

ДЕКАБРЬ  
2022

# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций  
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ  
СНГ И БАЛТИИ

## № 12

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,  
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**В двенадцатом выпуске (ДЕКАБРЬ 2022)** помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 января 2023г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	7
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>7</b>
02.12.2022 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании статей 12.2, 85 и 114.2.3 Кодекса об Административных Правонарушениях АР с позиций части II статьи 127 Конституции и взаимном толковании статей 65.1 и 318 УПК АР.....	7
13.12.2022 Информация пресс-службы Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	7
26.12.2022 Председатель Конституционного суда принял участие в Международном конгрессе.....	8
27.12.2022 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 2.1.5 Закона АР «Об обязательном государственном личном страховании военнослужащих» с позиций статей 1151.1, 1152, 1243, 1255 и 1321 Гражданского Кодекса АР.....	8
30.12.2022 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании п. 1 в части «Примечание» ст. 259 УК АР и ст. 314 данного Кодекса, с позиций статей 8 и 9 Закона «Об охране зеленых насаждений».....	9
БЕЛАРУСЬ.....	10
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>10</b>
14 декабря 2022 г. принят в первом чтении Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь Закон «О внесении изменений в Кодекс о судоустройстве и статусе судей» для приведения его норм в соответствие с обновленной Конституцией Республики Беларусь. Законом устанавливается законодательный механизм избрания и освобождения от должности Председателя, заместителя Председателя и судей Конституционного Суда Всебелорусским народным собранием.....	10
14 декабря 2022 г. принят в первом чтении Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь проект Закона «О конституционном судопроизводстве», которым регулируется законодательный механизм реализации новых полномочий Конституционного Суда, закрепленных в обновленной Конституции Республики Беларусь.....	10
КАЗАХСТАН.....	12
<b>Новости Конституционного Совета.....</b>	<b>12</b>
08.12.2022 Заседание Научно-консультативного совета при Конституционном Совете....	12
13.12.2022 Международная конференция, посвященная Дню Независимости Республики	12
19.12.2022 Обсуждены вопросы формирования системы конституционного контроля в Казахстане.....	12
21.12.2022 Круглый стол на тему «О совершенствовании системы государственного планирования в Республике Казахстан».....	13
22.12.2022 У. Шапак приняла участие в пленарном заседании Верховного Суда.....	13
23.12.2022 Обсуждены вопросы реализации итоговых решений Конституционного Совета.....	13
26.12.2022 Состоялось заседание ТЮРК-АЙ.....	13
КИРГИЗИЯ.....	14
<b>Новости Конституционной палаты.....</b>	<b>14</b>
09.12.2022 Коллективу Конституционного суда Кыргызстана представили новых судей....	14
23.12.2022 Обсуждены вопросы реализации итоговых решений Конституционного Совета.....	14
28.12.2022 Состоялось заседание ТЮРК-АЙ.....	15
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	16

<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>16</b>
02.12.2022 .....	16
<b>по делу о проверке конституционности части 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 56<sup>2</sup> и 148<sup>36</sup> Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобой гражданки Т.В.Фирсовой.....</b>	<b>16</b>
08.12.2022 .....	16
<b>по делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда.....</b>	<b>16</b>
13.12.2022 .....	16
<b>по делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.6<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Октябрьского районного суда города Екатеринбурга..</b>	<b>16</b>
15.12.2022 .....	16
<b>по делу о проверке конституционности части 4 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктов 7, 42, 47, 51 и 52 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом в связи с жалобой граждан А.Г.Брюханова и Н.В.Брюхановой.....</b>	<b>16</b>
21.12.22.....	17
<b>по делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с жалобой гражданки А.А.Дробковой.....</b>	<b>17</b>
23.12.2022 .....	17
<b>по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы».....</b>	<b>17</b>
27.12.2022 .....	17
<b>по делу о проверке конституционности положений подпункта 4 пункта 12 и пункта 12<sup>1</sup> статьи 189<sup>49</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», части 4 статьи 9 Федерального закона от 1 мая 2017 года № 84-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца третьего подпункта «в» пункта 25 статьи 6 Федерального закона от 23 апреля 2018 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой граждан Н.А.Коноваловой, В.А.Лычевой, Л.В.Магера и В.И.Питернова.....</b>	<b>17</b>
28.12.2022 .....	17
<b>по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 19, статьи 21 Федерального закона «О почтовой связи» и пункта 2</b>	

<b>статьи 62 Федерального закона «О связи» в связи с жалобой гражданина М.Д.Малинина</b> .....	17
<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	18
Итоги голосования и принятие постановлений: завершающий день Всероссийского съезда судей.....	18
Председатель Конституционного суда рассказал Путину про большое число обращений по делам о банкротстве.....	19
Владимир Путин принял в Кремле председателя Конституционного суда России Валерия Зорькина.....	20
Сейчас мы занимаемся развитием права.....	20
Главные решения КС-2022: о новых регионах, чиновниках и пчелах, адвокатах и банках.....	25
КС защитил права пользователей услуг почтовой связи.....	28
<b>О решениях Конституционного Суда</b> .....	33
КС не стал рассматривать жалобу на ряд норм УПК, касающихся прав подозреваемых (обвиняемых).....	33
КС РФ разрешил перерасчет платы за вывоз мусора для хозяев пустующих квартир.....	36
КС не увидел противоречий в законе об отзыве полномочий у депутатов.....	37
Сумма налога не должна включаться в размер хищения до внесения изменений в УК - КС.....	38
Рыболовам презюмировали незаконную добычу икры.....	39
Все равно тебе платить.....	39
КС РФ разъяснил судебный порядок признания жилья непригодным.....	41
КС РФ разрешил тратить маткапитал на реконструкцию квартиры в деревенском доме ..	42
КС огласит решение по делу о принуждении организатора торгов к заключению договора	43
КС разъяснил порядок заключения соглашения с единственным участником торгов.....	44
Конституционный суд защитил права клиентов организаций почтовой связи.....	45
<b>Об обращениях в Конституционный Суд</b> .....	46
ВС просит КС устранить неравенство кредиторов юрлиц и физлиц.....	46
Путешествие за три СИЗО.....	47
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда</b> .....	49
КС РФ запретил наказывать водителей за "лекарственное" опьянение до внесения изменений в КоАП РФ.....	49
Подписан закон, уточняющий возможность назначения выплат внукам чернобыльцев ..	50
Предпенсионерам предложили обеспечить максимальное пособие по безработице .....	50
Депутаты уравнили все категории безработных.....	51
Правила весогабаритного контроля изменят в пользу перевозчиков.....	51
В Госдуму внесен законопроект с поправками к КоАП РФ, касающиеся ответственности за вождение в состоянии "лекарственного" опьянения.....	52
Срок давности привлечения к административной ответственности поправят .....	53
Авторские права IT-специалистов предложили защитить .....	54
Минюст уточняет сроки запрета на судебное представительство.....	54
Бибикова разъяснила закон о максимальном пособии по безработице для предпенсионеров.....	55
Нельзя отозвать разрешение на ввод в эксплуатацию, если дом зарегистрирован: так сказал КС РФ.....	55
Выплату не полученной пенсионерами силовых ведомств пенсии могут сделать бессрочной.....	56
ВС запретил взыскивать несоразмерные судрасходы.....	57
Дума позволяет подсудимым обжаловать отказ в медосвидетельствовании до приговора	58
Залог больше не «бессрочный» .....	58
Законопроект об учете ранее уплаченных взносов на капремонт внесен в Госдуму .....	60

За капитальный ремонт заплатят по-новому. В кабмине одобрили новый законопроект ..60	60
Сроки в КоАП РФ могут урегулировать по-новому .....	61
Прокурор помог вернуть спорное жилье, купленное у мошенников .....	61
Госдума приняла закон о жилищных сертификатах инвалидам на Крайнем Севере.....	62
Граждан предпенсионного возраста уравнили в правах на пособие по безработице.....	62
Кабмин уточняет порядок оплаты капремонта по требованию КС .....	62
В 1-м чтении принят законопроект о приоритетных платежах предприятий-банкротов за критически важные ресурсы.....	63
МВД подготовило законопроект о наказании за вождение под воздействием лекарств ....	64
Взносы на капремонт в МКД, который вводится в эксплуатацию поэтапно, также будут начисляться поэтапно .....	64
КС запретил списывать личные средства руководства филиалов банка при его санации	65
Подписан ФЗ о правах родившихся на Крайнем Севере инвалидов с детства на жилищные субсидии .....	66
Пенсию проиндексируют по-новому. Работающих пенсионеров ждут изменения уже в 2023 году .....	67
<b>О реформе судебной системы.....</b>	<b>67</b>
Вместо республиканского конституционного суда в Татарстане появится конституционная палата.....	67
Из конституции Татарстана исключают «суверенитет» .....	69
В Марий Эл разгадали знак бесконечность .....	70
Конституции ДНР и ЛНР будут синхронно приняты 30 декабря .....	72
<b>ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....</b>	<b>73</b>
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>73</b>
В Португалии одобрили законопроект, разрешающий эвтаназию .....	73
Конституцию для детей издали в Абхазии .....	73
В Молдавии решили переименовать госязык в конституции в румынский .....	74
Венецианская комиссия отдала ответственность за судьбу партии "Шор" КС Молдавии - минюст .....	74
В Испании Конституционный суд взбунтовался против парламента .....	75
В Южной Корее отменили запрет на проведение митингов возле офиса президента.....	75
КС Украины признал закон о переименовании УПЦ конституционным .....	75
<b>О деятельности Европейского суда по правам человека .....</b>	<b>76</b>
Паралимпийцы Белоруссии оспорили в ЕСПЧ отстранение от зимних Игр.....	76
Путин указал, что россияне могут обращаться в Конституционный суд вместо ЕСПЧ.....	77
Должна ли Россия выполнять постановления ЕСПЧ после выхода из Совета Европы? ...	77
Во исполнение старого решения ЕСПЧ Верховный суд вновь рассмотрит дело Шестуна	78
МИД: Россия считает закрытым вопрос исполнения решений ЕСПЧ .....	79
ЕСПЧ решил, что Баку должен обеспечить движение через Лачинский коридор .....	79

## **АЗЕРБАЙДЖАН**

### **Новости Конституционного Суда**

**02.12.2022** Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании статей 12.2, 85 и 114.2.3 Кодекса об Административных Правонарушениях АР с позиций части II статьи 127 Конституции и взаимном толковании статей 65.1 и 318 УПК АР

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На основании запроса Ширванского Апелляционного суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статей 12.2, 85 и 114.2.3 Кодекса об Административных Правонарушениях Азербайджанской Республики с позиций части II статьи 127 Конституции Азербайджанской Республики и взаимном толковании статей 65.1 и 318 Уголовно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Р.Гваладзе по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – судьи Ширванского Апелляционного суда К.Баширова и заведующего отделом государственного строительства, административного и военного законодательства Милли Меджлиса Х.М.Сеида, экспертов – председателя Уголовной коллегии Верховного суда Г.Насибова, судьи Бакинского Апелляционного суда К.Акперова и начальника управления правового обеспечения и вопросов по правам человека Генеральной прокуратуры А.Османовой, члена Коллегии адвокатов И.Гасанова, эксперта – доцента кафедры Конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора юридических наук, С.Алиева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что наличие неотмененного постановления следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, в соответствии со статьей 85 Кодекса об Административных правонарушениях Азербайджанской Республики, при наличии признаков преступления обнаруженных в деле об

административном правонарушении судьей, не препятствует направлению материалов уполномоченным органом (должностным лицом) прокурору, органу предварительного следствия или следственному органу.

С учетом правовых позиций, отраженных в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления, рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики урегулировать в Уголовно-процессуальном кодексе Азербайджанской Республики порядок рассмотрения постановления прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам, направленным ему суд в соответствии со статьей 85 Кодекса Азербайджанской Республики об административных правонарушениях.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

### **13.12.2022** Информация пресс-службы Конституционного Суда Азербайджанской Республики

12 декабря исполнилось 19 лет со дня смерти основателя независимого Азербайджанского государства Гейдара Алиева, видного политического деятеля, Великого Лидера.

В день памяти Общенационального Лидера нашего народа Гейдара Алиева, Председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики, Судьи Конституционного Суда и ответственные сотрудники Аппарата посетили Аллею почетного захоронения, где с большим уважением почтили память общенационального лидера нашего народа Гейдара Алиева, возложили цветы к его могиле.

Затем была почтена память выдающегося ученого-офтальмолога, академика Зарифы ханум Алиевой и возложены цветы на ее могилу.

Также, букеты цветов были возложены на могилы известного государственного деятеля Азиза Алиева и видного ученого-врача Тамерлана Алиева.

## **26.12.2022 Председатель Конституционного суда принял участие в Международном конгрессе**

Делегация во главе с председателем Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархадом Абдуллаевым по приглашению председателя Конституционного суда Турецкой Республики Зюхту Арслана находилась с рабочим визитом в Стамбуле для участия в Конгрессе органов конституционного надзора государств-членов Организации исламского сотрудничества

На конгрессе, состоявшемся во дворце Долмабагча, со вступительной речью выступил Президент Турецкой Республики Реджеп Тайип Эрдоган.

Первая сессия мероприятия была посвящена роли судов высших инстанций в защите основных прав, а вторая сессия - различным моделям конституционного контроля в исламских странах.

Выступая на Конгрессе, председатель Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев рассказал об обеспечении прав и свобод человека в нашей стране путем конституционного правосудия, подчеркнул важность судебно-правового сотрудничества между исламскими странами.

В ходе Конгресса был принят Устав, подготовленный Рабочим комитетом.

В принятой в заключении Стамбульской декларации в целях обеспечения верховенства закона и защиты прав человека было достигнуто соглашение о создании нового института путем обмена опытом и информацией между конституционными судами и именовании его «Конференцией конституционных юрисдикций Исламского мира».

Также состоялось заседание Конференции конституционных юрисдикций государств-членов Организации тюркских государств (TÜRK-AY).

В рамках визита состоялись двусторонние деловые встречи с председателем Конституционного суда Турецкой Республики, судьями

и руководством Аппарата, состоялся обмен мнениями по правовым вопросам, касающимся судебной практики и взаимного судебно-правового сотрудничества.

В мероприятиях также приняла участие генеральный консул Азербайджана в Стамбуле Нармина Мустафаева.

## **27.12.2022 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 2.1.5 Закона АР «Об обязательном государственном личном страховании военнослужащих» с позиций статей 1151.1, 1152, 1243, 1255 и 1321 Гражданского Кодекса АР**

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На основании запроса Бакинского Апелляционного суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 2.1.5 Закона Азербайджанской Республики «Об обязательном государственном личном страховании военнослужащих» с позиций статей 1151.1, 1152, 1243, 1255 и 1321 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи С.Салмановой по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – Председателя Гражданской Коллегии Бакинского Апелляционного суда М.Мамедова и заведующего отделом государственного строительства, административного и военного законодательства Милли Меджлиса Х.М.Сеида, суждениями специалистов Верховного суда Азербайджанской Республики, члена Коллегии Адвокатов Азербайджанской Республики Д.Новрузова, экспертов – доцента кафедры гражданского права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву С.Сулейманлы и доцента кафедры гражданского процесса и коммерческого права, доктора философии по праву М.Йолчиева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что в статьях 2.1.5 и 4-1.3 Закона Азербайджанской Республики «Об обязательном государственном

личном страховании военнослужащих» под понятием «наследник» понимаются члены семьи застрахованного (лица, находящиеся на военной службе и военнообязанные на сборах).

Поскольку страховая выплата, предусмотренная Законом Азербайджанской Республики «Об обязательном государственном личном страховании военнослужащих», не входит в состав наследства застрахованного, пункт а) части 1, статьи 7 данного Закона действовавшая до 1 января 2022 года, применение положения «документ, удостоверяющий право наследования» в отношении членов семьи застрахованного (лица, находящиеся на военной службе и военнообязанные на сборах) исключается.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

**30.12.2022 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании п. 1 в части «Примечание» ст. 259 УК АР и ст. 314 данного Кодекса, с позиций статей 8 и 9 Закона «Об охране зеленых насаждений»**

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На основании запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики было рассмотрено конституционное дело о толковании пункта 1 в части «Примечание» статьи 259 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики и статьи 314 данного Кодекса, с позиций статей 8 и 9 Закона «Об охране зеленых насаждений».

Заслушав доклад судьи К.Шафиева, по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – Генеральной Прокуратуры Азербайджанской Республики, заведующего отделом государственного строительства, административного и военного законодательства Милли Меджлиса Х.М.Сеида, ознакомившись с суждениями специалистов – судьи Верховного Суда Азербайджанской Республики А.Новрузова,

председателя Уголовной коллегии Бакинского Апелляционного Суда Э.Рагимова, начальника Главного управления законодательства Министерства Юстиции А.Алиева, Министерства экологии и природных ресурсов, Министерства сельского хозяйства, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

Согласно постановлению, зеленые насаждения, состоящие из растений, используемых для производства сельскохозяйственной продукции, на паевых землях, отведённых гражданам для сельскохозяйственных целей, подпадают под действие пункта 1 в части «Примечание» статьи 259 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики и вырубка (удаление) зелёных насаждений (культур), состоящей лишь из растений, используемых для производства сельскохозяйственной продукции на этих землях, не может являться основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Изъятие зеленых насаждений на земельных участках промышленного, транспортного, связи и иного назначения, находящихся в частной собственности физических и юридических лиц, а также на землях населенных пунктов (за исключением зеленых насаждений на приусадебных и садово-огородных участках, находящихся в частной собственности, и зеленых насаждений, используемых для производства сельскохозяйственной продукции) может осуществляться по решению уполномоченных государственных органов в соответствии с нормативными правовыми актами (муниципальных образований).

Выдача разрешения на строительство соответствующим органом исполнительной власти с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57, 83.0.6 и 85.4 Градостроительного и Строительного кодекса Азербайджанской Республики, исключает возникновение уголовной ответственности в случае вырубki (вырубki) зеленых насаждений с целью проведения строительных работ на данной территории.

По смыслу статей 8 и 9 Закона Азербайджанской Республики «Об охране зеленых насаждений», в отношении зеленых насаждений на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, муниципалитеты обладают полномочием по предотвращению правонарушений, как меры охраны зеленых насаждений.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

## **БЕЛАРУСЬ**

### ***Акты Конституционного Суда***

**14 декабря 2022 г. принят в первом чтении Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь Закон «О внесении изменений в Кодекс о судостроительстве и статусе судей» для приведения его норм в соответствие с обновленной Конституцией Республики Беларусь. Законом устанавливается законодательный механизм избрания и освобождения от должности Председателя, заместителя Председателя и судей Конституционного Суда Всебелорусским народным собранием.**

До внесения изменений и дополнений в Конституцию Республики Беларусь был установлен паритетный порядок формирования Конституционного Суда. Шесть судей назначались Президентом Республики Беларусь, шесть судей избирались Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь.

В обновленной Конституции установлен конституционный статус Всебелорусского народного собрания как высшего представительного органа народовластия.

С целью повышения независимости судей Конституционного Суда право избрания и освобождения от должности судей Конституционного Суда предоставлено Всебелорусскому народному собранию.

**14 декабря 2022 г. принят в первом чтении Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь проект Закона «О конституционном судопроизводстве», которым регулируется законодательный механизм реализации новых полномочий Конституционного Суда, закрепленных в обновленной Конституции Республики Беларусь.**

1. В законопроекте в развитие положений Конституции устанавливается регулирование конституционного судопроизводства по делам о толковании Конституции;

соответствии Конституции законов, указов Президента, постановлений Совета Министров, нормативных правовых актов других государственных органов;

конституционности проектов законов о внесении изменений и дополнений в Конституцию;

соответствии Конституции законов, принятых Парламентом, до их подписания Президентом;

конституционности вопросов, выносимых на республиканский референдум;

соответствии Конституции не вступивших в силу международных договоров Республики Беларусь;

наличии фактов систематического или грубого нарушения Президентом Конституции;

наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Парламента Конституции;

конституционности проведения выборов Президента, депутатов Палаты представителей и членов Совета Республики;

конституционности законов, примененных в конкретном деле, по конституционным жалобам;

конституционности нормативных правовых актов, подлежащих применению при рассмотрении судами конкретных дел, по запросам судов.

2. Согласно Конституции правом на обращение в Конституционный Суд наделены Президент, Президиум Всебелорусского народного собрания, Палата представителей, Совет Республики, Верховный Суд, Совет Министров, суды общей юрисдикции и граждане.

Положениями законопроекта определяется порядок их обращения в Конституционный Суд.

Установлен процессуальный порядок подачи конституционной жалобы: конституционную жалобу вправе подать гражданин;

обжалуется нарушение его конституционных прав и свобод;

проверке могут быть подвергнуты лишь нормы законов, примененных в конкретном деле; гражданином исчерпаны все другие средства судебной защиты.

Исчерпание средств судебной защиты означает, что гражданином использованы все возможности обжалования судебных постановлений, однако, по мнению гражданина, его конституционные права и свободы остаются нарушенными в силу неконституционности закона, примененного судом при рассмотрении дела.

Установлено, что жалоба должна быть подана не позднее одного года со дня принятия судебного постановления, которым исчерпываются все другие средства судебной защиты.

## КАЗАХСТАН

### *Новости Конституционного Совета*

#### **08.12.2022 Заседание Научно-консультативного совета при Конституционном Совете**

Состоялось заседание Научно-консультативного совета при Конституционном Совете Республики Казахстан.

Открывая заседание, Председатель Конституционного Совета К.Мами отметил, что оно проходит в период осуществления в стране конституционной реформы, инициированной Главой государства. В числе изменений особо хотел бы отметить создание Конституционного Суда с внедрением института конституционной жалобы граждан. Это новая веха в развитии органа конституционного контроля Казахстана, сказал Председатель Конституционного Совета.

В рамках заседания участники обсудили вопросы реализации Концепции «Слышащего государства» и развития ее конституционно-правовой основы», а также эволюции науки и отрасли уголовного права в рамках конституционных положений.

С докладами выступили советник Председателя Конституционного Совета Б.Раисова, члены Научно-консультативного совета, доктора юридических наук И.Борчашвили и К.Балтабаев.

Члены НКС обратили особое внимание на значительный вклад Конституционного Совета в реализацию ценностей Основного Закона.

В конце заседания были подведены итоги работы НКС за 5 лет. Участники подчеркнули эффективность и востребованность данного консультативного органа, позволяющего использовать достижения правовой науки в осуществлении конституционного контроля.

В канун Международного дня прав человека и Дня Независимости члены НКС, профессора С.Идрышева, Р.Нуртаев и А.Сабитова награждены медалью «За вклад в обеспечение конституционной законности».

В заседании приняли участие члены Конституционного Совета, Научно-консультативного совета и сотрудники Аппарата Конституционного Совета.

#### **13.12.2022 Международная конференция, посвященная Дню Независимости Республики**

13 декабря 2022 года член Конституционного Совета А.Темербеков принял участие в Международной научно-практической конференции «Новый Казахстан: перспективы развития и вызовы современности», посвященной Дню Независимости Республики Казахстан.

Мероприятие организовано НАО «Университет Нархоз».

В своем выступлении А.Темербеков рассказал о проводимой в стране конституционной реформе в сфере осуществления конституционного контроля.

В конференции приняли участие представители государственных органов, научного сообщества Казахстана и зарубежных стран, эксперты, а также представители ведущих национальных и международных организаций и бизнеса.

#### **19.12.2022 Обсуждены вопросы формирования системы конституционного контроля в Казахстане**

19 декабря 2022 года член Конституционного Совета А.Темербеков и Советник Председателя Конституционного Совета Б.Раисова приняли участие в работе международной научно-практической конференции на тему «Внедрение Конституционного Суда в Казахстане – важный шаг в построении справедливого и правового государства».

Мероприятие организовано Академией адвокатуры.

В рамках конференции А. Темербеков обратился к участникам с приветственным словом.

Б.Раисова выступила с докладом на тему: «Конституционная жалоба как инструмент защиты прав граждан в Казахстане». В частности, в своем выступлении спикер отметила, что в случаях нарушения конституционных прав человека положениями нормативных правовых актов или актов в целом, непосредственное участие граждан в конституционном производстве позволяет расширить правозащитный потенциал Основного Закона, наиболее эффективно использовать его прямое действие, и укреплять правовую культуру казахстанцев. Кроме того, спикер отметила особую роль

института адвокатуры, чьей миссией является оказание помощи гражданам и юридическим лицам при защите их прав и законных интересов, как участника конституционного производства в свете преобразования отечественного конституционного контроля.

В мероприятии приняли участие депутаты Парламента, представители государственных органов, международных организаций, институтов гражданского общества, а также зарубежных органов конституционного контроля.

### **21.12.2022 Круглый стол на тему «О совершенствовании системы государственного планирования в Республике Казахстан»**

21 декабря 2022 года советник Председателя Конституционного Совета Раисова Б.А. приняла участие в работе круглого стола на тему «О совершенствовании системы государственного планирования в Республике Казахстан».

Форум организован РГП на ПХВ «Институт Парламентаризма» совместно с депутатами Парламента.

В мероприятии приняли участие депутаты Парламента, представители государственных органов, а также эксперты.

На круглом столе обсуждались проблемные вопросы системы государственного планирования.

### **22.12.2022 У. Шапак приняла участие в пленарном заседании Верховного Суда**

22 декабря 2022 года член Конституционного Совета У. Шапак приняла участие в пленарном заседании Верховного Суда Республики Казахстан.

На заседании рассмотрены проекты нормативных постановлений Верховного Суда «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан по уголовному и Уголовно-процессуальному законодательству».

В заседании приняли участие судьи Верховного Суда и представители центральных государственных органов.

### **23.12.2022 Обсуждены вопросы реализации итоговых решений Конституционного Совета**

23 декабря 2022 года состоялось заседание Совета по правовой политике при Президенте Республики Казахстан (далее – СПП). На заседании был рассмотрен вопрос о мерах, принимаемых государственными органами по реализации нормативных постановлений и посланий Конституционного Совета о состоянии конституционной законности в стране.

Член Конституционного Совета И.Меркель проинформировал членов СПП о состоянии работы в этой сфере.

В целях их реализации распоряжением Премьер-Министра от 21 октября т.г. утвержден План действий по реализации нормативных постановлений Конституционного Совета и его посланий о состоянии конституционной законности в стране. В Плате предусмотрено 18 мероприятий. В их числе: определение в КоАП порядка производства привода; принятие дополнительных законодательных мер по вопросам адвокатской деятельности и юридической помощи; пересмотр общеправовых последствий судимости и прекращения уголовного преследования по так называемым «не реабилитирующим» основаниям; применение правоограничительных мер только на уровне законов; уточнение в уголовном законодательстве цели совершения актов членовредительства осужденными; обеспечение смысловой идентичности текстов законодательных актов на казахском и русском языках и другие.

По итогам заседания уполномоченным государственным органам даны конкретные поручения.

### **26.12.2022 Состоялось заседание ТЮРК-АЙ**

24 декабря 2022 года член Конституционного Совета А. Темербеков в онлайн режиме принял участие в заседании Конференции конституционных юрисдикций государств-членов Организации тюркских государств (ТЮРК-АЙ).

Мероприятие организовано Конституционным Судом Турецкой Республики.

В нем приняли участие главы и представители органов конституционного контроля Азербайджана, Кыргызстана, Турции и Узбекистана.

Участники заседания обсудили проект устава Конференции, а также вопросы председательства и подготовки первого Конгресса.

По итогам заседания принят Устав Конференции, в соответствии с которым Конституционный Суд Турецкой Республики принял миссию председательства в ТЮРК-АЙ.

## **КИРГИЗИЯ**

### ***Новости Конституционной палаты***

#### **09.12.2022 Коллективу Конституционного суда Кыргызстана представили новых судей**

9 декабря 2022 года, постоянный представитель Президента Кыргызской Республики в Жогорку Кенеше Алмасбек Абытов представил коллективу Конституционного суда вновь избранных судей Чинару Айдарбекову и Лунару Жолдошеву.

Алмасбек Абытов поздравил новых судей и отметил, что избрание на должность судьи Конституционного суда — свидетельство доверия и высокая оценка деловых и личных качеств кандидатов.

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев также поздравил судей и в своей речи сказал, что от толкования Основного закона и его принципов напрямую зависит качество жизни граждан Кыргызстана и развитие страны. В стране, где идет постоянное развитие общественных отношений, возникновение неопределенности в содержании правовых норм, неоднозначности их понимания и применения – естественно. В связи с этим невозможно переоценить роль судей Конституционного суда, которые осуществляют конституционный контроль в обеспечении верховенства и прямого действия Конституции.

Эмиль Осмонбаев выразил уверенность в том, что коллектив судей теперь уже в полном составе продолжит вносить весомый вклад в утверждение законности, правопорядка, справедливости и уважения прав человека в Кыргызстане.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.80 Конституции КР и ч.3 ст.19 конституционного Закона КР «О статусе судей Кыргызской Республики» судьи избраны на срок до достижения предельного возраста.

#### **23.12.2022 Обсуждены вопросы реализации итоговых решений Конституционного Совета**

23 декабря 2022 года состоялось заседание Совета по правовой политике при Президенте Республики Казахстан (далее – СПП). На заседании был рассмотрен вопрос о мерах, принимаемых

государственными органами по реализации нормативных постановлений и посланий Конституционного Совета о состоянии конституционной законности в стране.

Член Конституционного Совета И.Меркель проинформировал членов СПП о состоянии работы в этой сфере.

В целях их реализации распоряжением Премьер-Министра от 21 октября т.г. утвержден План действий по реализации нормативных постановлений Конституционного Совета и его посланий о состоянии конституционной законности в стране. В Плате предусмотрено 18 мероприятий. В их числе: определение в КоАП порядка производства привода; принятие дополнительных законодательных мер по вопросам адвокатской деятельности и юридической помощи; пересмотр общеправовых последствий судимости и прекращения уголовного преследования по так называемым «не реабилитирующим» основаниям; применение правоограничительных мер только на уровне законов; уточнение в уголовном законодательстве цели совершения актов членовредительства осужденными; обеспечение смысловой идентичности текстов законодательных актов на казахском и русском языках и другие.

По итогам заседания уполномоченным государственным органам даны конкретные поручения.

### **28.12.2022 Состоялось заседание ТЮРК-АЙ**

24 декабря 2022 года член Конституционного Совета А. Темербеков в онлайн режиме принял участие в заседании Конференции конституционных юрисдикций государств-членов Организации тюркских государств (ТЮРК-АЙ).

Мероприятие организовано Конституционным Судом Турецкой Республики.

В нем приняли участие главы и представители органов конституционного контроля Азербайджана, Кыргызстана, Турции и Узбекистана.

Участники заседания обсудили проект устава Конференции, а также вопросы председательства и подготовки первого Конгресса.

По итогам заседания принят Устав Конференции, в соответствии с которым Конституционный Суд Турецкой Республики принял миссию председательства в ТЮРК-АЙ.

02.12.2022	<b>по делу о проверке конституционности части 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 56<sup>2</sup> и 148<sup>36</sup> Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобой гражданки Т.В.Фирсовой</b>	52-П/2022
08.12.2022	<b>по делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда</b>	53-П/2022
13.12.2022	<b>по делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.6<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Октябрьского районного суда города Екатеринбурга</b>	54-П/2022
15.12.2022	<b>по делу о проверке конституционности части 4 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктов 7, 42, 47, 51 и 52 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом в связи с жалобой граждан</b>	55-П/2022

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	<b>А.Г.Брюханова и Н.В.Брюхановой</b>	
21.12.22	<b>по делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с жалобой гражданки А.А.Дробковой</b>	<b>56-П/2022</b>
23.12.2022	<b>по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы»</b>	<b>57-П/2022</b>
27.12.2022	<b>по делу о проверке конституционности положений подпункта 4 пункта 12 и пункта 12<sup>1</sup> статьи 189<sup>49</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», части 4 статьи 9 Федерального закона от 1 мая 2017 года № 84-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца третьего подпункта «в» пункта 25 статьи 6 Федерального закона от 23 апреля 2018 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой граждан <b>Н.А.Коноваловой, В.А.Лычевой, Л.В.Магера и</b></b>	<b>58-П/2022</b>

	<b>В.И.Питернова</b>	
28.12.2022	<b>по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 19, статьи 21 Федерального закона «О почтовой связи» и пункта 2 статьи 62 Федерального закона «О связи» в связи с жалобой гражданина <b>М.Д.Малинина</b></b>	<b>59-П/2022</b>

**Итоги голосования и принятие постановлений:  
завершающий день Всероссийского съезда судей**

В третий день работы десятого Всероссийского съезда судей огласили результаты голосования за членов судейских органов. Всего в Совет судей, ВККС и Высшую экзаменационную комиссию выбрали 182 человека. Председатели всех трех органов сохранили свои должности. Еще сегодня приняли пять постановлений съезда, в том числе те, которые обновляют регламенты судейских органов и Кодекс профэтики. Глава Верховного суда Вячеслав Лебедев на закрытии мероприятия отметил, что поручения получили все направления российского правосудия. Теперь надо воплотить их в жизнь

**Итоги голосования в судейские органы**

Третий и завершающий день мероприятия начали с того, что объявили итоги тайного голосования, которое прошло вчера, 30 ноября. Руководитель счетной комиссии съезда Вячеслав Поправко доложил обновленный состав судейских органов. В начале Поправко озвучил, сколько голосов получил каждый из кандидатов от субъектов в Совет судей. Каждый регион представит по одному претенденту. Затем озвучили результаты голосования по отдельным собраниям. О том, по какому принципу проходило голосование, рассказывали в нашем материале.

Потом состоялись пленарные заседания обновленных судейских органов. Там решали, кто будет руководить ими. Вячеслав Лебедев, председатель Верховного суда предложил кандидатуру Виктора Момотова в качестве главы Совета Судей. Вновь избранные члены органа его поддержали. Момотов пообещал оправдать оказанное доверие.

Затем члены Совета судей избрали состав Президиума. В него вошло 19 человек. В том числе Николай Мельников, судья Конституционного суда, а еще Виктор Момотов, Анатолий Першутов, Александр Дзыбан из ВС.

Зампредами Совета судей стали:

Анатолий Бондар, председатель Второго кассационного суда общей юрисдикции;

Анатолий Першутов, судья ВС;

Александр Красько, руководитель Кассационного военного суда.

Высшую квалификационную коллегию снова возглавит Николай Тимошин.

Судья занимает эту должность с 2012 года. У Тимошина будет три заместителя, которые составят и Президиум ВККС — Владимир Попов, Василий Тарасов, Елена Грачева. Председатель Высшей экзаменационной комиссии Валентин Ершов тоже сохранил свою позицию. Он впервые возглавил ВЭК еще в 2008 году. Зампредами стали Александр Воронов, Олег Зателепин и Юрий Иваненко.

*Приняли пять постановлений съезда*

Сначала делегаты приняли основное постановление X Всероссийского съезда судей. Бондар отметил, что в итоговом документе внимание уделили укреплению материальных и социальных гарантий независимости судей, совершенствованию их статуса, а еще финансированию судебной системы. Из финального документа исключили законодательные инициативы, которые уже реализованы или находятся в стадии выполнения. Постановление дополнили предложением об увеличении финансирования на получение медицинской помощи и организацию санаторно-курортного лечения судей, в том числе находящихся в отставке и членов их семей. Совету судей совместно с Суддепом при ВС поручили подготовить обоснование и обратиться в правительство об увеличении финансирования на эти цели.

Затем участники съезда приняли четыре постановления, которые обсудили вчера. Среди них:

«О внесении изменений в регламент Всероссийского съезда судей»;

«О внесении изменений в регламент Совета судей»;

«О внесении изменений в Кодекс судейской этики»;

«Об утратившем силу регламенте ВККС».

В абз. 3 ст. 31 Регламента Всероссийского съезда судей укажут, что в первом заседании ВККС после того, как съезд судей изберет ее членов, глава Совета судей принимает участие и высказывает мнение по кандидатурам на должность председателя Высшей квалификационной

и его заместителей. В Регламент Совета судей включат положение о том, что если есть угроза возникновения ЧС, ввели режим повышенной готовности, то глава Совета судей может решить провести пленарное заседание по безотлагательным вопросам дистанционно и применить систему электронного голосования. Регламент ВККС признали утратившим силу. Когда обсуждали этот вопрос, Тимошин отметил, что на сейчас «нормы регламента утратили свою актуальность, устарели и фактически не применяются».

В Кодекс судейской этики внесут два изменения. Ст. 14 документа дополнят пунктом 4: использование судьями информационно-коммуникационных технологий, в том числе соцсетей, должно подчиняться требованиям кодекса. Второе нововведение касается п. 5 ст. 11 кодекса. Сейчас там указано, что судьи должны знать об изменениях в отечественном законодательстве, о нормах международного права, систематически изучать правоприменительную практику, в том числе **Конституционного суда**, Верховного суда, Высшего Арбитражного Суда и ЕСПЧ. Из этого правила исключают такое требование к судье, как изучение практики ВАС и ЕСПЧ.

В конце мероприятия слово взял Лебедев. Он отметил, что дали поручения всем направлениям деятельности российского правосудия. Глава ВС обратил внимание, что судейское сообщество, безусловно, будет их выполнять.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №281(8929)

12.12.2022, 14:30, Айсель Герейханова

### **Председатель Конституционного суда рассказал Путину про большое число обращений по делам о банкротстве**

В Конституционный суд России поступило 11,5 тысяч обращений. Об этом президент РФ Владимир Путин в День Конституции заявил в ходе встречи с председателем Конституционного Суда Валерием Зорькиным. Большая часть обращений связана с социальными вопросами, защитой прав людей, а в последнее время часто обращаются по законодательству по банкротству.

На встрече Зорькин подарил Путину так называемый "кирпич" - сборник самых важных решений КС - в этом году это 50 рассмотренных дел.

"Это серьезные решения, когда практически определяется судьба закона: мы или его изымаем из действующей правовой системы, то есть признаем неконституционным это положение, или даем такое толкование, которое делает невозможным применение его в прежнем смысле", - рассказал председатель КС. То есть гражданин, обращаясь в КС по своим личным делам, в итоге может решить судьбу еще тысяч таких же дел. "По прецеденту, получается", - заметил президент. "Получается, что он получил бонус, а дальше уже все остальные впоследствии тоже", - рассказал Зорькин.

Путин в ходе встречи пошутил, что праздник отмечается 12 декабря, но Конституционный суд работает каждый день. "И в праздничные, я знаю, члены суда анализируют поступившие дела и обращения. 11,5 тысячи обращений поступило", - подчеркнул президент. Зорькин отметил, что этот показатель ежегодно держится где-то в пределах 12-13 тысяч обращений.

По словам Зорькина, количество жалоб не уменьшилось даже после изменения процедуры обращений. "У нас же произошло существенное изменение после внесения изменений в Конституцию и Федеральный конституционный закон - сделали так, что в Конституционный суд можно обратиться только тогда, когда гражданин прошел все инстанции, то есть и Верховный суд. Раньше можно было и без Верховного суда. Мне кажется, это лучший вариант, потому что гражданин в ординарных инстанциях получает защиту", - пояснил он.

Путин поинтересовался, по каким случаям больше всего обращений. "Много социалки, много связанных с защитой прав, когда назначаются наказания уголовные или административные. Что удивительно, в последнее время - законодательство по банкротству. Мы даже написали специальный обзор для законодателя, для Правительства, потому что там, конечно, есть несостыковки", - рассказал Зорькин. Люди также обращались по трудовым и пенсионным правам, уголовным наказаниям, по ситуациям с административными штрафами.

Путин поблагодарил Конституционный суд за работу. "Все коллегам - большой привет и слова благодарности", - сказал он.

*Между тем*

*Дату Послания президента еще будут уточнять*

В Кремле заявили, что дату проведения ежегодного Послания президента Федеральному Собранию еще будут уточнять. Так, пресс-секретарь президента Дмитрий Песков ответил на вопрос "Российской газеты" о том, стоит ли ждать Послания до Нового года. "Мы еще будем ориентировать по Посланию", - сказал он. Песков также сообщил, что большой пресс-конференции до Нового года точно не будет, но у президента будет возможность пообщаться с журналистами в ходе рабочих поездок.

## **Первый канал**

12.12.2022, 14:00

**Владимир Путин принял в Кремле председателя Конституционного суда России Валерия Зорькина**

**Конституционный суд России** обеспечивает контроль за соблюдением основного закона в интересах защиты прав и свобод граждан. Встреча не случайно прошла в День Конституции, который сегодня отмечается в нашей стране.

[https://www.1tv.ru/news/2022-12-12/443297-vladimir\\_putin\\_prinyal\\_v\\_kremle\\_predsedatelya\\_konstitutsionnogo\\_suda\\_rossii\\_valeriya\\_zorkina?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D](https://www.1tv.ru/news/2022-12-12/443297-vladimir_putin_prinyal_v_kremle_predsedatelya_konstitutsionnogo_suda_rossii_valeriya_zorkina?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D)

## **Журнал «Закон»**

№ 12 (декабрь 2022)

**Сейчас мы занимаемся развитием права**

На вопросы редакции журнала отвечает судья Конституционного Суда РФ Гадис Абдуллаевич ГАДЖИЕВ

*Досье*

*Судья Конституционного Суда РФ с 30 октября 1991 года по настоящее время.*

*Один из разработчиков Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».*

*Член Аналитической комиссии по Регламенту и вопросам применения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», член Совета при Президенте РФ по совершенствованию гражданского законодательства.*

*Профессор гражданского права и научный руководитель юридического факультета Санкт-Петербургского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».*

*Заслуженный юрист РФ.*

*Награжден орденом Дружбы и Почетной грамотой Президента РФ. Дважды (в 2013 и 2016 годах) отмечен благодарностью Президента РФ.*

— Гадис Абдуллаевич, сегодня по всему миру, не только в России, мы наблюдаем ограничение прав граждан по разным основаниям. Как Вы думаете, какими причинами вызваны эти изменения?

— Мне кажется, что причины эти во многом носят глобальный характер. Общества вступили в новую фазу исторического развития. Перемены происходят гораздо быстрее, чем раньше. Раньше можно было прожить всю жизнь в одинаково комфортных условиях и не чувствовать, что технологические изменения выталкивают тебя из жизни. Сейчас, и я это чувствую на себе даже физически, быстрое вхождение в жизнь явлений, связанных с цифровизацией, ограничивают возможности многих. Это может быть связано как с биологическими особенностями человека, например возрастом, когда сложно воспринимать изменения, так и с самим фактом доступа к новым технологиям. Что касается ограничения прав с точки зрения конституционной догматики, то здесь пока принципиально нового ничего не произошло. Мы пользуемся теми же понятиями, оценочными категориями, которые давно разработаны, причем не нами, не российскими учеными: используемая конституционно-правовая догматика выработана зарубежными правоведом в период, когда развитие нашей юриспруденции определялось советской властью. Что это за догматика? Это понимание того, что в обществе

человек не может осуществлять свои права, не приходя к каким-то столкновениям, не причиняя неудобства, т.е. не создавая так называемые экстернальные эффекты, как говорят экономисты. Допустим, если ты в автобусе вдруг захотел махать руками, то нос соседа станет естественным ограничением твоей возможности размахивать кулаками. В части концепции ограничения прав возникли две основные точки зрения. Одна группа, в основном западных ученых — их можно назвать абсолютистами, исходит из того, что есть особо почитаемые права, которые вообще нельзя ограничивать, они абсолютны: таковы, скажем, право на свободу выражения мнений, право прессы. Можно говорить все, что ты хочешь, так как в целом это работает на удовлетворение какого-то и чьего-то интереса. Это не ограничиваемое право («козырь») — например, с точки зрения профессора Дворкина. Другой подход — у европейских конституционалистов, прежде всего немецкой школы, которые выделяют проблему конфликта прав, например между правом на уважение частной жизни и свободой прессы, и говорят о необходимости поиска баланса между этими правами. Нам ближе европейский подход. Мы считаем, что неприкасаемых прав, которые были бы выведены за пределы возможности ограничения, не существует.

— Как же быть с правом на жизнь?

— Право на жизнь, вне всякого сомнения, обладает определенной спецификой. В любом случае я считаю, что государство (sic!) никак не может лишать человека жизни, что бы он ни совершил. Так как при малейшем риске ошибки государство становится негосударством, утрачивает легитимность.

— Какие критерии или пределы ограничений прав можно устанавливать? От чего они зависят?

— Тут могут быть разные подходы. Например, регистрация однополых браков запрещена в России, но разрешена в Италии. При этом в Италии запрещено суррогатное материнство, а в России оно, напротив, разрешено. Вот такие разные подходы. Почему так происходит? Думаю, из-за различного отношения к ценности личного достоинства человека (как и к пониманию семьи) в разных культурах. Получается, что мы в российской культуре относимся к женщине с меньшим уважением. Мы ее рассматриваем как орудие

производства, инкубатор. В ответ можно возразить: надо думать о тех парах, которые не могут родить детей. Да, такую идею можно принять для обсуждения, но я не думаю, что она должна безоговорочно господствовать. Почему ради удовлетворения интереса одних надо причинять ущерб той женщине, которая согласна выступить в роли инкубатора? Мы вмешиваемся в природу, в процессы, установленные самим миропорядком. Многое зависит от культурных особенностей. Разная культура в разных странах влечет разную систему ограничения прав.

— Мы долгое время находились в парадигме стремления к единообразному правовому регулированию, основанному на единых стандартах. Сейчас все больше говорим об особенностях разных юрисдикций. Есть ли возможность создать универсальные правовые нормы?

— Человечество переоценило свою способность к обеспечению единообразия. Собственно, мы стремились реализовать идеи Канта о мировом государстве, общем мировом правительстве, которое будет насаждать справедливость и добро во всем мире, но этот, пусть и романтический, порыв философа был сорван. Общества находятся на разных стадиях развития, и насаждение чужеродных идей, например идеи однополых браков в решениях Европейского суда применительно к России, только ведет к росту напряжения и угрозе столкновений, что, в общем, мы и видим по всему миру.

— С точки зрения права нам нужно сделать шаг назад, чтобы выработать собственные подходы?

— Я убежден, что у нас нет никаких возможностей отступить от достигнутых гарантий в части отношения к правам человека. При этом мы совершенно свободны в выборе дальнейшего пути развития. Конечно, я сожалею, что сейчас нет контакта с Европейским судом, но надеюсь, что мы все же будем интеллектуально друг друга подпитывать. Сложно в настоящее время говорить о развитии демократии, но хочется надеяться, что период специальной операции будет недолгим и мы сможем двигаться к углублению демократического процесса.

— Но чтобы двигаться в этом направлении, должна быть возможность вести дискуссию, т.е. свободно высказывать любую точку зрения. Разве она есть сейчас?

— Да, во всех областях должна быть конкуренция: политическая, идеологическая, экономическая, интеллектуальная; должны быть поиски, чтобы идти вперед. Нам предстоит быть более демократичными, чтобы доказать миру, что мы не отгородились железобетонной стеной, что мы стремимся к одинаковым целям — правам человека, демократии, разделению властей. Мы должны сделать так, чтобы демократическая парадигма в России была еще более убедительной, чем в США, где, как мы видим, последние события опорочили демократическую систему, и той свободы прессы (включая свободу Интернета), которая была в 50–60-е годы, уже давно нет.

— Получается, что идеология обуславливает тип экономических отношений и содержание права?

— Тип экономических отношений, конечно, зависит от господствующей в обществе идеологии, и она диктует разные подходы и в праве. Можно увидеть, что одна и та же модель развивалась разными темпами в разных странах. Достаточно посмотреть на объем государственной собственности в разных европейских государствах: несмотря на близость взглядов на роль прав и свобод человека в системе отношений государства и общества, государственной собственности во Франции в разы больше, чем в США или Великобритании.

— Значит, и экономический анализ права должен различаться в разных юрисдикциях?

— Экономический анализ права — это всего-навсего идеи, которые развиваются в разных странах по-разному. Есть англо-американская модель экономического анализа права, у немцев иной подход и превалирует убежденность в том, что надо полагаться на цивилистическую, уголовно-правовую догматику в первую очередь. Я сам преподаю курс «Право и экономика» и меняю свои взгляды. Вначале я сильно увлекся англо-американской моделью и она мне казалась очень продуманной, потом был период, когда я считал, что это спекулятивные знания. Позднее мы начали применять в практике Конституционного Суда какие-то элементы из этого направления, и я понял, что есть идеи, работающие во всех странах, и часто эти идеи высказываются не экономистами, а юристами, которые занимаются экономическими проблемами. Например, был судья Гвидо Калабреззи,

по образованию юрист, который много занимался проблемами экономического анализа деликтного права. Но даже при скрытой критике экономистов, которые лезут в область права, нельзя не признать, что у них тоже есть гениальные находки.

— Например, какие?

— Это, прежде всего, идея Рональда Коуза о трансакционных издержках в праве. Коуз был экономистом, но всю жизнь преподавал юристам, он лауреат Нобелевской премии. Это удачный сплав экономических и юридических знаний, и его идеи очень популярны и у экономистов, и у юристов. Я вижу много полезного в этом анализе и стараюсь студентам привить этот интерес.

— То есть не нужно возводить экономический анализ права в абсолют?

— Да, нужно понимать, что традиционные способы юридического мышления все равно не будут разрушены. Даже если мы приказным порядком введем требование работать на основе экономического анализа, ничего из этого не выйдет. Привычки, стандарты мышления сформировались давно, еще в советские времена. Все современные юристы — по существу, советские юристы, и они еще долго будут таковыми.

— Нужно ли что-то специально скорректировать в юридическом образовании, чтобы скорее изменить эту ситуацию?

— Юридическое образование давно уже направлено на мультидисциплинарность. В ВШЭ юристов, в отличие от других вузов, обучают семь лет (пять лет бакалавриата и два — магистратуры), чтобы выпускник обладал большим объемом знаний по экономике, бухгалтерскому учету и одновременно знаниями в юриспруденции. Междисциплинарность давно стала девизом юридического образования.

— Казалось, наоборот: не так давно трендом в образовании стала узкая специализация. Сейчас он меняется или должен меняться?

— Дискуссии о характере подготовки очень активно шли в ВШЭ. В том числе высказывалась и точка зрения о подготовке узких практиков. Но без общего кругозора юрист не будет хорошим юристом. По моему опыту, чем шире ты охватываешь область знаний, включая сферу сопредельных наук, тем более креативным ты становишься в своем узком секторе. Ты понимаешь, что есть

взаимосвязь между твоим предметом и окружающим миром, как, например, в экономике применительно к юриспруденции. Правоотношения — это всего лишь одна грань одного единого отношения, которое существует в обществе. Просто ученые так договорились, что мы, юристы, занимаемся правом, экономисты — денежными отношениями, а еще есть этика, которой занимается философия. Но по сути это все взаимосвязано.

— Может, это новый уровень развития знаний человека о себе и мире, который требует синергии не только в естественных, но и в гуманитарных науках?

— В гуманитарных науках, в частности между экономикой и правом, синергия складывается давно, мы все больше интересуемся этим симбиозом, который произошел в зарубежном праве. Я провел эксперимент, задавая один и тот же вопрос на разных направлениях подготовки студентов (право, экономика, философия): почему должник возвращает деньги, взятые в долг? Юрист сразу говорит, что из-за страха ответственности, хотя человек может и не знать, что за невозврат есть ответственность. Экономисты говорят, ссылаясь на Адама Смита, что в отношениях выгодно быть честным, так как и в отношении тебя будут честными другие и вы будете налаживать длительные экономические отношения, что выгодно для сторон. А представители философии говорят о процессе интериоризации человеком этических идей, как только он начинает говорить, когда его ребенком учат не брать чужое. Человек может ничего не знать про экономику, право, но при этом быть идеально честным. Можно заметить, что наиболее развитыми экономически странами являются страны с сильной этической подпиткой — Китай, Япония, Германия, — где в базу ценностей входит идеал труда (например, протестантская этика, старообрядческая вера в России). Таким образом, у человека одно сознание, и стимулы в голове не разделены, а в науке это все разделили. У Ф. фон Хайека есть такое выражение: пагубные последствия специализации знания. Вот с ними мы и сталкиваемся. Мы привыкли думать, что это хорошо, что это фокусировка, но оказывается, что есть и отрицательные последствия, когда ты теряешь связь с остальными сферами жизни и взаимоотношений.

— Как Вы относитесь к ограничению права судьи Конституционного Суда на публикацию особого мнения?

— Я и огорчаюсь, и понимаю. Отказ от этого института произошел не просто так. Были случаи злоупотребления этим правом. У меня самого было много особых мнений, я, можно сказать, тоже злоупотреблял. Но были и успехи. Например, в 2009 году мы первый раз рассматривали проблему содержания института недееспособности (Постановление КС РФ от 27.02.2009 № 4-П). Тогда не было середины: ты либо полностью дееспособен, либо полностью нет, — и к нам поступила жалоба от недееспособного лица. Сразу возникла дискуссия: можем ли мы вообще ее принять к рассмотрению, ведь она подается недееспособным лицом? Мы все же приняли жалобу и увидели в зале суда интеллигентного человека, прекрасно образованного, совсем не похожего на сумасшедшего. По итогам рассмотрения той жалобы я написал особое мнение (формально — просто мнение), в котором описал, что должна быть дробность в характеристике психических заболеваний, и когда через два года поступила еще одна жалоба по аналогичной проблеме, я заявил самоотвод, так как моя позиция по данному вопросу была известна. И Суд принял решение (Постановление КС РФ от 27.06.2012 № 15-П), весьма схожее с тем, что я предложил в своем особом мнении.

— Может быть, в таком случае важно сохранить возможность высказывать особое мнение? Чтобы была возможность к нему обратиться — пусть и не сразу? Подобно тому, как ребенок только по прошествии лет понимает, что родитель был прав?

— Да, хороший пример. Я тоже считаю, что совсем устранять этот институт не стоило. Можно было бы ввести какие-то ограничения, чтобы не было злоупотреблений, но возможность общественности знакомиться с тем, какие идут дискуссии, о чем спорят, что предлагают, надо поощрять. Особое мнение может быть ошибочным, но тот, кто опровергает его, может быть, приходит к правильному выводу только потому, что есть такое ошибочное мнение (как это демонстрирует дискуссия в Верховном суде США). В целом сейчас судья имеет право высказать особое мнение, оно будет приложено к протоколу заседания, но на сегодня ни одного такого мнения не написано.

— Количество судей в суде постепенно уменьшается. Не увеличилась ли нагрузка на тех, кто остается?

— Про количество судей можно вспомнить разные истории. В Верховном суде США, большого государства с очень развитой системой судов, — 9 судей. У нас было решено, что в конституционном органе должно быть 15 судей, как бы от каждой республики; но судья не может быть представителем республики, он должен быть представителем права. Я работаю с 1991 года — в тот момент предполагалось, что судей должно быть 15, но реально было 13, потому что из-за сильных политических разногласий никак не могли избрать недостающих двух человек. Например, один кандидат номинировался 6 раз, но его не могли избрать, потому что он 5 раз был женат. На всех выборах вставала дама от коммунистической партии и спрашивала: «А почему Вы были 5 раз женаты?», и его не избирали.

— А сейчас это было бы препятствием?

— Я думаю, что да, сработали бы стереотипы.

— Почему количество судей увеличили в дальнейшем?

— Из 13 человек большая часть поддерживала В. Д. Зорькина, остальные оказались в фаворе администрации. Чтобы изменить эту расстановку, количество судей в 1993 году увеличили. Обратились к Б. Н. Ельцину с предложением определить в КС 21 судью, а он принял решение о том, что их будет 19. Почему 19, никто не знает. Потом количество постепенно стало сокращаться. Судья уходил, а вместо него никого не назначали. Дошли до 11 человек. Работать можно. Количество принимаемых решений не уменьшилось. Работа налажена хорошо. Работать стало легче в том смысле, что ранее в обсуждении принимали участие 20 человек, из которых 2/3 — доктора наук, а доктора наук не могут не говорить долго (это я про себя); сейчас обстановка стала более рабочая.

— Как Вы относитесь к прекращению деятельности уставных судов субъектов?

— Также с сожалением и пониманием. Я сам был инициатором их учреждения и создавал первый конституционный суд в Дагестане. Но все пошло не так. Мы рассчитывали, что будут углубляться федеративные отношения, будет много споров Федерации с субъектами и для этого будут нужны уставные суды, конституционные суды республик. Облик государства, ситуация в мире стали меняться, увлечение федеративными началами сошло на нет, законодательная активность в субъектах упала. И суды стали практически лишними,

оказались без работы. Были суды, которые в год принимали 3–4 решения, что само по себе компрометировало идею конституционного производства. Увы, но так получилось.

— Субъект сам может принять решение о создании такого суда?

— Он может только принять решение о создании квазисудебного органа, контрольной палаты, например, в законодательном собрании субъекта, который будет давать советы о конституционности актов. Это возможный вариант. Может быть, по этому пути пойдут в Татарстане (как это уже сделали в Республике Якутия). Жалко. Но я не могу сказать, что я против этого решения.

— Может ли КС менять свои позиции со временем? В какой мере их можно изменять применительно к положениям Конституции?

— Да, это совершенно необходимо. Например, в ст. 72 Конституции о разграничении нормативных полномочий указано, что земельное законодательство находится в сфере совместного ведения. Когда эта норма появилась в 1993 году, в нашей стране было земельное право, в котором не было частной собственности. Позднее земельные отношения могли регламентироваться на уровне субъектов земельными кодексами, например свой земельный кодекс был в Дагестане. Потом земельное законодательство сильно изменилось, в нем стали преобладать публично-правовые элементы. Название то же, а содержание другое. То есть при неизменности текста смысловая нагрузка может меняться. Например, раньше суд был просто Конституционный Суд, в 2020 году его стали называть высшим судебным органом, как и Верховный Суд. Получается, у нас два высших судебных органа? Но если внимательно посмотреть, то мы поймем, что Конституционный Суд — это высший судебный орган по вопросам конституционного права, и Верховный Суд не может не согласиться с нашими решениями в этой области. Слово одно, а фактический статус инстанций разный. Поэтому все больше дел сейчас поступает, и это не как раньше — политические споры или споры о компетенции, а споры по праву. Работа больше идет от частных жалоб и обращений судов, чем от запросов государственных органов.

— Можно ли сказать, что сейчас право физических лиц обращаться в Конституционный Суд ограничено?

— Нет, я считаю, что оно просто стало другим. Теперь лицо должно пройти все стадии защиты, прежде чем обратиться в

Конституционный Суд. Это ориентирует и другие суды принимать решения самостоятельно, в том числе на основе Конституции, а конституционное производство выступает последним, резервным механизмом. Это, конечно, сокращает количество обращений. Раньше достаточно было решения мирового судьи, после чего можно было обратиться в Конституционный Суд. Что тоже неправильно: нужно давать возможность другим судам проявлять себя и не делать из них проходную инстанцию.

— Вы наблюдали весь путь развития Конституционного Суда от создания в 1993 году до сегодняшнего дня. Поменялся ли он?

— Очень сильно, и перемены происходили примерно каждые 5–7 лет. Как калейдоскоп — чуть повернул, и картинка совсем другая. Сегодня это обычный рабочий суд, рабочая лошадка, в 90-е годы это был политически ориентированный, ангажированный орган, у нас все время была пресса, мы были в центре событий. Но сейчас, с точки зрения участия в развитии права, стало гораздо интереснее.

— Какой период работы Суда интереснее для Вас?

— Конечно, современный. Сейчас Суд рассматривает очень тонкие вопросы права, для обывателя неинтересные, а для юристов как раз любопытные. У нас недавно был спор на 400 рублей, а юридическая проблема интересная. Сейчас мы занимаемся развитием права.

— С точки зрения духа места где Вам лучше работается, в Москве или Санкт-Петербурге?

— Вне сомнения, в Санкт-Петербурге.

— Вы в следующем году отмечаете юбилей, 70 лет. Какой видите свою дальнейшую карьеру?

— Я планирую написать две книги: философия частного права и экономика права. Сейчас, пока я работаю, это сделать невозможно, зато есть возможность собирать материал. И продолжу преподавательскую деятельность. Это все-таки для меня самая главная работа, которую я начал еще в 1975 году.

— Как Вам современные студенты?

— Студенты прекрасные, но, как правило, на первую лекцию приходит 100 человек — хотят посмотреть на судью Конституционного Суда, а к третьей лекции и дальше остается 30–40 человек. Вот они обычно и становятся хорошими юристами.

## **РАПСИ**

30.12.2022, 10:00

### **Главные решения КС-2022: о новых регионах, чиновниках и пчелах, адвокатах и банкирах**

После начала специальной военной операции на Украине мы все начали жить в условиях новой реальности, которая затронула все сферы жизни, в том числе правовую. После выхода России из Совета Европы и прекращения действия на территории нашей страны Европейской Конвенции по правам человека, **Конституционный суд РФ** не мог не говорить о роли Конституции РФ в жизни граждан России. Ее роль не изменилась, но нужно было напомнить, что Конституция РФ и Конституционный суд (КС) РФ – реально эффективные инструменты защиты прав граждан.

Поэтому в своих выступлениях в этом году председатель КС РФ Валерий Зорькин обращал внимание на то, что важное условие доверия общества к государству и судебной власти – это исполнение судебных решений, в том числе и решений органа конституционного контроля. Также Зорькин неоднократно говорил о том, что российская судебная система и без ЕСПЧ способна гарантировать полную и эффективную защиту прав граждан.

И то, что эта позиция не просто риторика – подтверждают решения КС РФ, принятые в том числе и в 2022 году, которые отвечая на вопросы заявителей, "затрагивают интересы тысяч, если не сотен тысяч" граждан.

Например, такой программный вывод был сделан в деле жителей деревни Тахтамай Чунского района Иркутской области граждан Александра и Надежды Брюхановых, которые пытались, но не смогли ни в местной администрации, ни в судах добиться признания их дома, пострадавшего от наводнения, аварийным. Тогда КС РФ провозгласил, что право граждан на судебную защиту – это не только право на обращение в суд, но и возможность получения исполняемого решения.

#### *Новые регионы*

Конечно, самым значимым в этом году стало решение КС РФ о признании конституционными международных договоров о принятии в Российскую Федерацию Донецкой и Луганской народных республик,

Запорожской и Херсонской областей и об образовании из них в составе Российской Федерации новых субъектов. И опять же суть в мотивации. КС РФ объяснил, что принятие новых субъектов в Российскую Федерацию являлось прежде всего основанием для реализации необходимых мер по прекращению антиправовых действий внешних сил, причиняющих смерть, увечья и ранения гражданам на указанных территориях и в соседних с ними российских территориях, и для налаживания мирной жизни.

#### *Пенсии и пособия*

Резонансным стало дело военного пенсионера Павла Понеделкова, служившего на Байконуре. В течение 11 лет он не обращался за пенсией, которая должна была поступать на счет. Заявитель думал, что деньги копятся, но оказалось, что военный комиссариат Байконура посчитал, что если Понеделков пенсию не получает, значит она ему не нужна и перестал начислять деньги. После письменного обращения ему вернули пенсию за 3 года, а остальные 2,5 миллиона остались не выплаченными.

Рассмотрев его дело, КС РФ указал, что пенсия, поступившая на банковский счет гражданина, считается полученной им, и если он ее не снимает, это не может расцениваться как отказ от получения денег. Нельзя приостанавливать или прекращать выплаты пенсионерам на том основании, что они не снимают деньги со своего банковского счета.

А Ирина Котлова добилась в КС РФ признания того, что все граждане предпенсионного возраста, признанные безработными, не зависимо от даты признания, имеют право на получение пособия по безработице с учетом максимального размера.

Проблема была в дате вступления в силу закона о повышении пенсионного возраста, установивший льготы в сфере пенсионного обеспечения для граждан, которые должны были стать пенсионерами в 2019 и 2020 годах. Он вступил в силу 1 января 2019 года, а Котлова была признана безработной в 2018 году.

В своем решении КС РФ отметил, что граждане предпенсионного возраста, признанные безработными до 1 января 2019 года, равно как и относящиеся к той же категории лица, признанные безработными после указанной даты, фактически находятся в одинаковой жизненной ситуации, обусловленной утратой работы и заработка (трудового

дохода), и в одинаковой мере испытывают трудности в поиске новой работы, обусловленные главным образом достижением ими указанного возраста, поэтому они – в силу принципов справедливости и равенства – должны находиться и в равном правовом положении как субъекты права на защиту от безработицы и права на социальное обеспечение в связи с безработицей.

#### *Маткапитал и банкротство*

Ряд решений КС РФ в этом году касались защиты прав материнства и детства. В одном из последних постановлений КС РФ указал, что материнский капитал можно направлять на реконструкцию и увеличение квартиры в доме блокированной застройки, предназначенном для постоянного проживания семьи.

Жительница поселка Урдома Архангельской области Анастасия Дробкова с мужем и тремя несовершеннолетними детьми занимают квартиру в доме из двух квартир. Они захотели сделать пристройку к своей половине, чтобы увеличить жилую площадь, хотели вложить в реконструкцию средства маткапитала, но им было отказано.

Но КС РФ заявил, что предназначению маткапитала как меры государственной поддержки, такое его использование не противоречит. Оспариваемые заявительнице нормы, предполагающие возможность направления средств материнского капитала только на реконструкцию объекта ИЖС, но не двухквартирного дома, были признаны не соответствующими Конституции РФ.

"Законодательство оно не должно – при соблюдении необходимых условий – препятствовать направлению маткапитала на улучшение жилищных условий путем реконструкции дома предназначенного для постоянного проживания", - пояснил КС РФ.

Также КС РФ защитил интересы женщины, признанной банкротом, которой отказывали в исключении из конкурсной массы средств на содержание несовершеннолетнего ребенка. Свои права и права многих женщин-банкротов, имеющих детей, своей жалобой защитила жительница Рязанской области Ольга Клепикова.

Она просила у арбитражного суда ежемесячно исключать из конкурсной массы, которая формировалась за счет ее зарплаты, денежные средства в размере прожиточного минимума на каждого из двоих её несовершеннолетних детей. Однако просьбу заявительницы полностью удовлетворили лишь в отношении одного ребенка,

поскольку у второго в деле оказалась зафиксирована информация об отце, а доказательства неисполнения им своих родительских обязанностей по содержанию ребенка представлены не были.

Но КС РФ указал, что баланс интересов кредитора и гражданина-должника требует не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты кредиторов, но и сохранения для гражданина-банкрота и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования.

#### *Не всякий дополнительный доход - коррупция*

Защитил КС РФ в этом году и права госслужащих, которые ведут подсобное хозяйство и реализуют произведенную продукцию. По мнению КС РФ, такой дополнительный доход не предполагают обязательной документации поступления средств, а если же размер таких доходов указан в справке об имуществе, то у судов нет оснований отвергать такую справку как свидетельство наличия прибыли.

В этом деле речь шла о применении антикоррупционного законодательства в отношении помощника мирового судьи во Владивостоке Елены Коровицкой, семья которой держит пасеку и продает мед. Прокурор усомнился в законности приобретения Коровицкими за двух квартир во Владивостоке за 7 миллионов рублей и вчинил семье иск.

Но КС РФ указал, что получаемые от такого хозяйства доходы презюмируются законными и не требуют какого-либо специального подтверждения со стороны органов публичной власти.

А вот рассматривая жалобу бывшего депутата Алтайского краевого Законодательного собрания и бизнесмена Владимира Попова, у жены которого была обращена в пользу государства квартира в Москве стоимостью 65 миллионов рублей, КС РФ посчитал, что их права не нарушены. Поскольку суммарный задекларированный доход супругов за три года не превышал 3 миллионов рублей, а источник дохода, на который куплена жилплощадь, не был подтвержден.

#### *Права преподавателей вузов*

Еще одно важное решение, которое принял КС РФ, защитило права преподавателей вузов. Рассмотрев жалобу москвича Алексея Подакова, КС РФ обязал федерального законодателя изменить нормы, регулирующие трудовые отношения с преподавателями вузов так,

чтобы была исключена возможность необоснованного заключения с ними краткосрочных трудовых договоров и произвольного определения работодателем сроков их действия.

Подаков более 13 лет проработал доцентом в московском Государственном университете управления (ГУУ) на основании многократно заключаемых срочных трудовых договоров и дополнительных соглашений к ним, до окончания действия последнего трудового договора Подаков подал заявление о предоставлении ему длительного отпуска для завершения докторской диссертации. Отпуск он получил, но без сохранения заработной платы и без гарантии дальнейшей работы, а по истечении срока трудового договора университет доцента уволил.

В своем решении КС РФ отметил, что Трудовой кодекс РФ предусматривает возможность заключения с такими работниками трудовых договоров, как на определенный, так и на неопределенный сроки, но заключение преимущественно краткосрочных трудовых договоров не может быть оправдано ни спецификой педагогической работы, ни особым правовым положением осуществляющих ее лиц, избираемых по конкурсу.

#### *Защита адвокатов*

Права адвокатов также стали в этом году предметом рассмотрения в КС РФ. В одном из своих решений КС РФ подтвердил право адвокатов проходить в здания подразделений органов внутренних дел к своим доверителям со смартфонами, но при этом отметил, что закон не препятствует должностным лицам полиции определять возможности использования конкретных функций гаджета.

Соответствующую жалобу направил в КС РФ адвокат Иван Фролов, которого неоднократно не пускали с мобильным телефоном в здания Главного управления МВД России по Саратовской области, где проводились следственные действия в отношении его доверителей. Запрет на пронос технических средств с функциями записи изображения и звука был предусмотрен внутренней инструкцией, изданной с грифом "для служебного пользования".

Но КС РФ отметил, что адвокат вправе фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому он оказывает юридическую помощь,

соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну.

КС РФ указал, что федеральный закон "О полиции" не содержит норм, прямо запрещающих адвокатам проходить в здания ОВД со смартфонами, но не препятствует должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определять возможность использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования.

В другом деле, рассмотренном по жалобе бывшего адвоката Сергея Шалавина, КС РФ указал, что запрет осужденному и лишенному статуса адвоката быть представителем в суде не может быть бессрочным, и обязал федерального законодателя устранить бессрочное действие запрета и дифференцировать соответствующие сроки в зависимости от основания прекращения статуса адвоката и в зависимости от состава умышленного преступления, за которое осуждено лицо, имевшее этот статус.

#### *Банки и почта*

Защищал КС РФ в этом году и банкиров. Рассматривая жалобу нескольких топ-менеджеров филиалов банка "Открытие", к которым были применены меры по предупреждению банкротства юридических лиц в виде списания личных средств с их счетов в банке, он отметил, что соответствующая процедура влечет за собой необоснованное и несоразмерное ограничение прав, что усугубляется еще и отсутствием дифференцированного подхода к прекращению соответствующих обязательств в зависимости, например, от объема денежных средств, находящихся на их счетах.

КС РФ разъяснил, что закон о банкротстве допускает оздоровление банка за счет денежных средств, составляющих Фонд консолидации банковского сектора, при соблюдении нескольких условий. И одним из них, по мнению КС РФ, является прекращение обязательств нуждающегося в финансовой поддержке банка перед лицами, занимающими в нем руководящие должности, поскольку они входят в круг субъектов, от полномочий и действий которых зависит экономическая политика банка.

Но, по мнению КС РФ, филиалы банков не являются самостоятельными юридическими лицами, они осуществляют свою

деятельность на основании положений, утверждаемых создавшей их кредитной организацией, а их руководители назначаются "головной" организацией и действуют на основании доверенности, а потому их самостоятельные решения, как правило, не могут оказать существенного влияния на финансовое положение банка.

Еще одно дело касалось взаимодействия граждан с Почтой России, КС РФ указал, что принимая посылки от клиентов, до них заранее должна доводиться информация о запретах и невозможности оказания конкретной услуги. Инициатором рассмотрения данного дела стал житель Ярославля Михаил Малинин, который отправил Почтой России негабаритную посылку в одну из войсковых частей Архангельской области. Посылка вернулась обратно, поскольку, согласно внутренним правилам Почты России, на указанный адрес могут доставляться только стандартные простые и заказные отправления. Посылку гражданину Малинину не возвратили, поскольку он отказался оплачивать стоимость ее обратной пересылки.

КС РФ отметил, что закон "О почтовой связи" не предполагает возложение на клиента оплаты обратной пересылки, если информация о существующих запрещениях, вопреки требованиям добросовестности, не доведена до него заранее, и что отказ в возврате посылки нарушает право частной собственности.

## **Адвокатская газета**

29.12.2022, Анжела Арстанова

### **КС защитил права пользователей услуг почтовой связи**

*Как разъяснил Суд, на клиента организации почтовой связи не возлагается обязанность оплаты обратной пересылки, если информация о существующих ограничениях на отправления, вопреки требованиям добросовестности, не была доведена до него заранее*

Одна из экспертов считает, что постановление Суда очень ценно для практики и крайне важно, чтобы как можно больше продавцов – отправителей товара ознакомились с ним. Другая отметила, что КС возлагает на профессионального участника оборота, в данном случае на Почту России, повышенный стандарт добросовестности. Третий подчеркнул, что выводы Суда о соблюдении разумности и

добросовестности участников гражданского оборота могут использоваться и в других делах, связанных с заключением и исполнением договоров с потребителями. Четвертая указала, что при заключении договоров между потребителем и профессиональной организацией гражданин может рассчитывать на своевременное предоставление полной и достоверной информации.

28 декабря Конституционный Суд вынес Постановление № 59-П по делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 19, ст. 21 Закона о почтовой связи и п. 2 ст. 62 Закона о связи.

*Невозврат посылки ввиду отказа оплачивать обратную пересылку*

Между Михаилом Малининым и АО «Почта России» был заключен договор об оказании услуг почтовой связи, согласно которому оператор почтовой связи обязался переслать негабаритную посылку по указанному отправителем адресу воинской части. Однако после поступления в сортировочный центр посылка была перенаправлена в почтовое отделение для возврата отправителю и впоследствии не была ему выдана ввиду его отказа оплатить стоимость обратной пересылки.

Впоследствии Михаил Малинин обратился в суд с требованиями о возложении на Почту России обязанности передать негабаритную посылку и взыскании денежных средств. Решением мирового судьи от 21 октября 2020 г. в удовлетворении иска было отказано. Мировой судья учел, что согласно внутренним правилам Почты России на указанный отправителем адрес могут доставляться только стандартные простые и заказные отправления. При этом было отмечено, что решение о том, какой адрес получателя указать, принимает отправитель, который и несет риск неблагоприятных последствий невозможности доставки корреспонденции по ненадлежащему адресу.

Решение мирового судьи оставлено без изменения судом апелляционной инстанции, который также указал, что факт принятия оператором почтовой связи упомянутого почтового отправления для пересылки не может свидетельствовать о предоставлении Михаилу Малинину недостоверной информации, поскольку проверка правильности указания адреса получателя не относится к компетенции оператора. С выводами нижестоящих судов согласился и судья кассационного суда общей юрисдикции.

КС выявил конституционно-правовой смысл оспариваемой нормы

В жалобе в Конституционный Суд Михаил Малинин указал, что ч. 1 ст. 19, ст. 21 Закона о почтовой связи и п. 2 ст. 62 Закона о связи противоречат Конституции, поскольку ограничивают возможность применения положений Закона о защите прав потребителей и Гражданского кодекса РФ к правоотношениям между исполнителем услуг почтовой связи и потребителем. Оспариваемые нормы, по мнению заявителя, необоснованно лишают потребителя конституционного права свободно распоряжаться почтовым отправлением, являющимся его собственностью, в том числе в случае возврата этого отправления в связи с невозможностью доставки (вручения) адресату из-за предоставленной отправителем организацией почтовой связи неверной информации о возможности доставки такого отправления.

Изучив жалобу, КС пояснил, что представленными заявителем судебными постановлениями не подтверждается применение п. 2 ст. 62 Закона о связи в его конкретном деле. Касательно ч. 1 ст. 19 Закона о почтовой связи Суд отметил, что это законоположение имеет целью обеспечение прав и законных интересов пользователей услуг почтовой связи и по своему буквальному смыслу предполагает защиту их прав, в частности Законом о защите прав потребителей и гражданским законодательством РФ. В связи с этим КС указал, что данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте.

Конституционный Суд подчеркнул, что доступность почтовой связи и надлежащее оказание почтовых услуг относятся к числу важнейших факторов, определяющих качество жизни населения и уровень развития экономики, а деятельность по оказанию этих услуг является объективно необходимой и общественно значимой, воплощая в себе публичный интерес. Конституционные гарантии охраны частной собственности законом, выражающие принцип ее неприкосновенности, а также конституционные гарантии судебной защиты распространяются как на сферу гражданско-правовых отношений, так и на отношения государства и личности в публично-правовой сфере. Публичные интересы, перечисленные в ч. 3 ст. 55 Конституции, могут оправдывать ограничения прав и свобод, лишь если они адекватны

социально необходимому результату, а задачи одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием таких ограничений.

В постановлении разъяснено, что согласно ч. 1 ст. 21 Закона о почтовой связи почтовое отправление, которое невозможно доставить в связи с неточностью или отсутствием необходимых адресных данных пользователя услуг почтовой связи либо иными обстоятельствами, исключаящими возможность выполнения оператором почтовой связи обязанностей по договору оказания услуг почтовой связи, возвращается отправителю. Отмечается, что приведенные положения конкретизированы в Правилах оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31 июля 2014 г. № 234. Вопрос о распределении затрат, связанных с возвращением почтового отправления (обратной пересылкой), не урегулированный оспариваемым законоположением, должен разрешаться с учетом необходимости соблюдения справедливого баланса интересов сторон в соответствии с принципами свободы договора и недопустимости неосновательного обогащения, заметил Суд.

Как подчеркнул КС, деятельность Почты России, как и любого другого участника гражданского оборота, подчинена действию принципа добросовестности. При этом конституционное требование о добросовестном поведении в силу своей универсальности распространяется на любое взаимодействие между субъектами права во всех сферах жизнедеятельности.

АО «Почта России» является организацией федеральной почтовой связи, непубличным акционерным обществом, 100% акций которого принадлежат РФ. Давая характеристику особенностям правового статуса АО «Почта России» и его значению для удовлетворения публичного интереса по организации почтовой связи, Суд обратил внимание, что предпринимательская деятельность многих коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей может способствовать достижению конституционно значимых целей деятельности публичной власти. Вместе с тем имущественный комплекс Почты России как хозяйствующего субъекта, деловые связи и репутация этого общества, трудовой коллектив, логистическая инфраструктура и в целом его активы, а следовательно, и его потенциал для преодоления коммерческих, организационных и иных

барьеров при вхождении на рынок услуг связи и осуществления предпринимательской деятельности были сформированы в большей мере за счет вкладов со стороны государства.

В связи с этим КС пояснил: оказание услуг, не позволяющее соблюсти справедливый баланс прав и обязанностей участников гражданских правоотношений, одной из сторон которых являются организации, отвечающие указанным характеристикам, в том числе Почта России, может негативно повлиять на имеющий конституционное значение авторитет публичной власти, подорвать доверие к государству. «Создание АО «Почта России», закрепление основных направлений его деятельности специальным федеральным законом, сохранение у органов публичной власти управленческого контроля придает названному обществу, равно как и иным коммерческим организациям, учреждаемым и функционирующим при сравнимых обстоятельствах, особый статус, а значит, обуславливает конституционно допустимое различие при определении стандартов поведения таких участников гражданских правоотношений», – изложено в постановлении.

Конституционный Суд, проанализировав ответ Почты России на его запрос, указал: с учетом того что порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений определяет, наряду с прочим, ограничения при их приеме к пересылке, содержащаяся в нем информация является важной для потребителя и должна доводиться до его сведения.

Вынося решение по делу заявителя, мировой судья пришел к выводу о том, что Правила оказания услуг почтовой связи, а также необходимая информация, в том числе порядок адресования, упаковывания и оплаты пересылки почтовых отправлений, размещены внутри объекта почтовой связи на видном и доступном для пользователей услуг почтовой связи месте. КС же разъяснил, что предоставление указанного доступа не гарантирует, что эта информация будет надлежащим образом воспринята потребителем в каждом конкретном случае.

Суд отметил, что деятельность субъектов, выступающих в интересах публичной власти и при этом являющихся более сильной стороной гражданских правоотношений в силу предоставляемых особым статусом публичной организации возможностей, подчинена на

всех этапах динамики соответствующего обязательства повышенному стандарту тщательности, заботливости и осмотрительности. Данная позиция применима и к частноправовым организациям, созданным публичной властью, осуществляющей контроль за принятием в таких организациях управленческих решений с целью выполнения общественно значимых функций.

Поэтому, как пояснил КС, принимая во внимание особый, квазипубличный статус АО «Почта России», а также его в некотором смысле привилегированное положение на рынке оказания услуг почтовой связи, к названному обществу – при взаимодействии в процессе осуществления его уставной деятельности с гражданами и юридическими лицами, в том числе пользователями услуг почтовой связи, – применим повышенный стандарт добросовестности и осмотрительности.

Кроме того, КС обратил внимание, что суды должны, не ограничиваясь формальной констатацией выполнения оператором почтовой связи обязанности информировать отправителя об оказываемых услугах, по существу исследовать доводы об обстоятельствах, которые могут свидетельствовать о недобросовестном исполнении оператором своих обязанностей.

Обращаясь к Постановлению от 13 февраля 2018 г. № 8-П, КС подчеркнул, что конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Он добавил, что и пользователь услуг почтовой связи обязан прилагать определенные усилия для получения, уточнения и оценки информации (в том числе ограничивающей возможность оказания услуги), которая доводится исполнителем до любого потенциального заказчика и является общедоступной. Полнота такой информации, возможность ознакомления с ней и ее уяснения любым лицом, обращающимся за услугами почтовой связи, оказываемыми на условиях публичного договора, оцениваются судом исходя из фактических обстоятельств дела, включая особенности заказчика.

Таким образом, Конституционный Суд признал ч. 1 ст. 21 Закона о почтовой связи не противоречащей Конституции, поскольку она по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает возложение на клиента оплаты обратной пересылки, если информация

о существующих запрещениях, вопреки требованиям добросовестности, не доведена до него заранее. Еще на стадии согласования условий договора до потребителя необходимо доводить сведения о возможных ограничениях, в том числе предусмотренных ведомственными документами, которые могут негативно повлиять на интересы клиента. Форма сообщения такой информации должна обеспечивать ее восприятие с учетом особенностей потребителя, места и условий оказания услуги. Придание иного смысла этой норме не отвечает справедливому балансу прав и обязанностей оператора и потребителя услуг почтовой связи. КС также постановил, что решения по делу Михаила Малинина должны быть пересмотрены.

*Эксперты «АГ» положительно оценили постановление*

Адвокат АП Московской области Татьяна Саяпина поддержала позицию КС РФ. Она убеждена, что до потребителя обязательно нужно доводить информацию в частности в том случае, если возврат товара (его пересылка) осуществляется на платной основе. «С одной стороны, законодательство о защите прав потребителей не предусматривает возложение обязанности на потребителя оплачивать отказ от приобретения товара. С другой стороны, в связи с действием принципа свободы договора можно логически понять продавца в части возложения на потребителя необходимости оплаты хотя бы части стоимости товара, его перевозки, пересылки или иной передачи обратно продавцу», – прокомментировала эксперт.

Татьяна Саяпина считает, что в любом случае такие «ущемляющие» права потребителя условия должны быть ему явно известны. «Продавец обязан указывать их в письменной форме или при выражении согласия в электронной форме, в частности, например, потребителя можно попросить поставить дополнительную галочку (в договоре или электронных условиях его продажи), прямо указывающую на то, что потребитель согласен компенсировать часть стоимости товара в конкретной прописанной сумме в случае отказа от товара», – пояснила адвокат.

По ее мнению, это будет способствовать прозрачности и единству гражданского оборота в сфере купли-продажи товаров. Некоторые продавцы в интернет-магазинах это указывают. Неуказание «дополнительных», ущемляющих права потребителя условий нередко приводит к конфликтам потребителей и продавцов товаров, появлению

негативных отзывов, судебным разбирательствам, обращениям в прокуратуру и иные компетентные органы.

Эксперт полагает, что рассматриваемое постановление очень ценно для практики и крайне важно, чтобы как можно больше продавцов ознакомились с данными выводами Суда. «На министерском или ведомственном уровне компетентных органов (прокуратуры, Роспотребнадзора и т.п.) необходимо дополнительно разработать различные памятки для продавцов и покупателей, в частности механизма защиты прав при возникновении конкретных нарушений. Это будет способствовать большему пониманию прав и обязанностей продавцов и покупателей и минимизации дальнейших споров. Очень примечателен в данном случае опыт ФНС России: рассматриваемый орган разработал множество информационных материалов, помогающих налогоплательщикам подробно разобраться в нюансах уплаты и начисления налогов, подачи налоговых деклараций и т.п.», – заметила Татьяна Саяпина.

Юрист, к.ю.н. Дарья Петрова подчеркнула, что проблема баланса интересов потребителя и предпринимателя существует давно и хорошо известна: «Судебная практика на протяжении многих лет последовательно идет по пути приоритетной защиты гражданина, даже если это будет создавать сложности для бизнеса. И постановление КС РФ подтверждает эту тенденцию».

Эксперт отметила, что КС РФ возлагает на профессионального участника оборота, в данном случае АО «Почта России», повышенный стандарт добросовестности: Почта России должна была проинформировать клиента о том, что его отправление невозможно доставить по требуемому адресу. И отсутствие такого информирования привело к тому, что на Почту России были возложены затраты на возврат посылки отправителю. В стандартных же условиях оплата обратной пересылки недоставленного отправления по договору оказания услуг почтовой связи возлагается на отправителя. «Иными словами, по мнению Суда, предприниматель должен в максимальной степени заботиться о потребителе и предостерегать его от неверных действий, которые не приведут к достижению нужного результата. Это входит в обязанность по информированию потребителя о товарах (работах услугах). Однако не создаст ли это постановление прецедент, когда на бизнес будет возлагаться обязанность всегда и во всех случаях

думать о потребителе и фактически контролировать его действия?» – задалась вопросом юрист.

По ее мнению, если практика пойдет по пути широкого толкования позиции КС РФ, то это может создать серьезные риски для бизнеса, на который всегда будет возлагаться такой повышенный стандарт добросовестности. Причем этот стандарт будет определяться не законом, а судебной практикой, т.е. будет очень непредсказуемым. Поэтому оптимальным решением было бы возлагать на предпринимателя повышенный стандарт добросовестности только в каких-то очевидных случаях, когда явно нужно информировать клиента о тех или иных последствиях заключения или исполнения договора. Иное решение может очень существенно дестабилизировать оборот и создать явный перекося в балансе интересов в пользу потребителя, убеждена Дарья Петрова.

Директор Lexing law firm Андрей Тишковский обратил внимание, что затронутая проблема довольно актуальна, поскольку сфера оказания услуг почтовой связи имеет широкое распространение и, как следствие, требуется не только сбалансированное правовое регулирование, но и адекватный судебный контроль для снижения злоупотреблений на местах. «С позицией Конституционного Суда согласен, во многом выводы о соблюдении разумности и добросовестности участников гражданского оборота, необходимости судам внимательно изучать не только соблюдение закона, но и существо возникших отношений носят универсальный характер – могут использоваться и в других делах, связанных с заключением и исполнением договоров с потребителями», – прокомментировал он.

Руководитель отдела общей судебной практики ЮК «Эклекс» Валерия Конрат указала, что на сегодняшний день споры, связанные с оказанием услуг Почтой России, являются особенно актуальными. «Почта России действительно популярна и востребованна, а наличие наименования страны в названии организации создали в обществе устойчивую связь между юридическим лицом и государством. Тем не менее, даже если не рассматривать данный вопрос с этой точки зрения, указанный кейс очень важен для общества в целом. Поскольку данная тематика напрямую связана с потребительскими спорами, выраженное мнение судей в постановлении может стать хорошим прецедентом для разрешения аналогичных ситуаций в будущем», – считает эксперт.

Валерия Конрат отметила, что при заключении договоров между потребителем и профессиональной организацией гражданин может рассчитывать на своевременное предоставление полной и достоверной информации. «Это гарантия предоставлена гражданам Законом о защите прав потребителей. В противном случае мы постоянно будем сталкиваться со злоупотреблениями со стороны компаний, которые оказывают нам услуги или выполняют работы. Будем надеяться, что позиция КС поможет Почте России сделать работу над ошибками и позитивно отразится на организационной составляющей оказания услуг», – полагает она.

## *О решениях Конституционного Суда*

### **Адвокатская газета**

01.12.2022, 19:13, Зинаида Павлова

#### **КС не стал рассматривать жалобу на ряд норм УПК, касающихся прав подозреваемых (обвиняемых)**

*Как указано в определении, только суд может принять решение о помещении подозреваемого (обвиняемого), не находящегося под стражей, в медорганизацию для проведения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы*

По мнению одного из адвокатов, в определении приведена объективная оценка соответствия оспариваемых норм Конституции, а также в очередной раз указаны проблемы их правоприменения со стороны следственных органов и судов. Другой заметил, что участие заявителя апелляционной жалобы в заседании апелляции является его правом, а не обязанностью, а неявка не препятствует рассмотрению жалобы судом или основанием для отложения дела.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 2914-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ряд положений УПК РФ, гарантирующих права подозреваемого (обвиняемого) при назначении судебной экспертизы, связанной с помещением в стационар, проведении следственного действия (предъявление лица для опознания), а также на личное участие при рассмотрении дела в апелляционном суде.

Ранее суд первой инстанции вынес постановление в порядке ст. 125 УПК об отказе в принятии жалобы Ильи Хайдукова, обвиняемого в совершении преступления и содержащегося под стражей, ввиду отсутствия предмета оспаривания по правилам этой судебной процедуры. Тем самым суд отказался рассматривать жалобу гражданина на действия следователя по предъявлению потерпевшей и свидетелю фотографии для опознания, а также по назначению в отношении обвиняемого комплексной сексолого-психолого-психиатрической экспертизы.

Впоследствии апелляция оставила решение суда в силе. Как следовало из протокола судебного заседания, Илья Хайдуков был извещен о дате, времени и месте рассмотрения его апелляционной

жалобы, однако в судебное заседание он не вызывался, поскольку его позиция была изложена в жалобе и явка не была признана судом обязательной. Кроме того, в судебном заседании интересы апелланта представлял защитник по назначению. В дальнейшем вышестоящие суды поддержали решение апелляции со ссылкой, в частности, на то, что заявителем фактически обжалуются действия следователя, касающиеся организации предварительного следствия и сбора доказательств, достоверность и допустимость которых подлежит проверке при рассмотрении уголовного дела по существу.

Далее при рассмотрении уголовного дела Ильи Хайдукова в суде первой инстанции от стороны защиты поступили ходатайства об исключении ряда доказательств в связи с их недопустимостью. Тогда суд частично удовлетворил ходатайства подсудимого, признав недопустимыми и исключив из числа доказательств протокол предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение, протокол опознания с участием потерпевшей Д., а также протокол опознания с участием свидетеля К.

В жалобе в Конституционный Суд Ильи Хайдуков просил признать неконституционными ряд норм УПК, а именно: п. 3 ч. 2 ст. 29 «Полномочия суда», п. 3 ч. 2 ст. 38 «Следователь», ч. 1, 3 и 4 ст. 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб», ч. 5 ст. 193 «Предъявление для опознания», ч. 1 ст. 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы», ч. 1 и 2 ст. 203 «Помещение в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы» и ч. 1 ст. 389.12 «Участие сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции».

По мнению заявителя, оспариваемые нормы нарушают его права, поскольку позволяют использовать при осуществлении правосудия доказательства, полученные с нарушением закона; ограничивают право на личное участие в заседании апелляционного суда при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК на вынесенное судебное решение; не обеспечивают своевременную судебную защиту на досудебной стадии уголовного судопроизводства; позволяют следователю произвольно и

необоснованно принимать решения о проведении следственных действий (в том числе о назначении судебной экспертизы).

Изучив представленные материалы, Конституционный Суд не выявил оснований для принятия жалобы к рассмотрению. При этом КС напомнил, что УПК прямо установлено, что решения о помещении подозреваемого (обвиняемого), не находящегося под стражей, в медорганизацию, оказывающую медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебной-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, правомочен принимать только суд в порядке ст. 165 Кодекса.

В свою очередь, ст. 46 Конституции, согласно которой каждому гарантируется судебная защита прав и свобод и обеспечивается право обжаловать в суд решения и действия (бездействие) органов госвласти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, не определяет конкретные процедуры реализации такого права, в связи с чем они устанавливаются отраслевым законодательством. Она также не исключает, что судебный контроль законности и обоснованности действий (бездействия) и решений должностных лиц органов предварительного расследования может осуществляться как в порядке рассмотрения судом жалоб на такие действия (бездействие) и решения в период расследования (ст. 125 УПК), так и в порядке судебного разбирательства уголовных дел, поступивших в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением).

«Рассматривая и разрешая по существу уголовное дело на основе полного и всестороннего исследования в судебном заседании всех его обстоятельств, суд тем самым осуществляет проверку процессуальных актов и других материалов досудебного производства. При этом им проверяются, в том числе по жалобам и заявлениям заинтересованных лиц, действия (бездействие) и решения, которые связаны с ограничением прав и свобод граждан. Такой судебный контроль, осуществляемый уже после завершения стадии предварительного расследования, сам по себе не может расцениваться как нарушающий право на судебную защиту», – отмечается в определении.

Согласно ст. 389.12 УПК в заседании апелляционной инстанции участие оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, обязательно, если это лицо ходатайствует

о своем участии в заседании или суд признает участие такого лица в заседании необходимым. Осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы или представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в заседании непосредственно либо путем использования систем видео-конференц-связи.

Указанная статья также не запрещает суду, проверяющему в апелляционном порядке законность и обоснованность постановления первой инстанции, вынесенного по правилам ст. 125 УПК по жалобе лица, признать его личное участие в деле – исходя из конкретных обстоятельств – обязательным. Она также не содержит положений, допускающих произвольный, необоснованный или немотивированный отказ в удовлетворении ходатайства об участии в деле заявителя, отбывающего наказание в виде лишения свободы (содержащегося под стражей) и подавшего апелляционную жалобу, и не препятствует ему довести до суда свою позицию путем допуска к участию в деле его защитников и других представителей, а также иными предусмотренными законом способами.

«Оспариваемые же заявителем положения УПК, устанавливающие права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы (ст. 198), а также регламентирующие некоторые особенности проведения предъявления лица для опознания по его фотографии при невозможности предъявления опознаваемого лица (ч. 5 ст. 193), не содержат каких-либо исключений из установленного порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, доказательства подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности – достаточности для разрешения дела. Таким образом, отсутствуют основания полагать, что применением оспариваемых законоположений в конкретном деле заявителя были нарушены его конституционные права», – заключил КС.

Старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин полагает, что в данном определении, с учетом как результатов рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК, так и последующих промежуточных решений об исключении доказательств, дана объективная оценка соответствия оспариваемых норм Конституции, а

также в очередной раз указаны проблемы их правоприменения со стороны следствия и судов. «Вновь обнажена проблема прекращения судебного контроля в порядке ст. 125 УПК в случаях, когда уголовное дело на момент рассмотрения жалобы поступило в суд и назначено к слушанию в соответствии со ст. 229 или 231 Кодекса. Как следует из приведенных фактических обстоятельств, при рассмотрении уголовного дела допущенные нарушения при предъявлении для опознания послужили основанием для признания полученных доказательств недопустимыми. Конституционный Суд в очередной раз подчеркнул, что нормами уголовно-процессуального законодательства на каждой из стадий судопроизводства закреплены механизмы как проверки доказательств, так и восстановления прав обвиняемого, нарушенных при производстве следственных или процессуальных действий, путем исключения недопустимых доказательств», – отметил он в комментарии «АГ».

Эксперт добавил, что применительно к оспариваемым нормам ст. 193, 198 и 203 УПК Конституционный Суд справедливо отметил, что на суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу возлагается обязанность проверять все полученные доказательства в соответствии с правилами оценки на предмет допустимости и достоверности, и исключений из этого не следует.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов отметил, что участие апеллянта в суде апелляционной инстанции является его правом, а не обязанностью. «Для реализации этого права суд необходимо известить – в противном случае неявка заявителя апелляционной жалобы не является препятствием для ее рассмотрения судом, а для лица, подавшего жалобу, – основанием для отложения дела. Это вытекает из закона и практики, что вновь подтвердил КС. Что касается вопроса назначения судебной экспертизы, то заключение и показания эксперта в силу требований УПК являются одним из доказательств. Вопрос о назначении конкретной экспертизы является прерогативой следователя в силу его полномочий самостоятельно направлять ход расследования. Праву следователя корреспондируют права подозреваемого (обвиняемого) при назначении и производстве судебной экспертизы (ст. 198 УПК). В случае нарушения указанного порядка заинтересованное лицо вправе обратиться с жалобой, но это не означает, что регламентированный порядок не соответствует

Конституции. Вот почему удовлетворение жалобы заявителя (пусть и частично) не означает, что действующий порядок проведения следственных действий (предмет обжалования) неконституционен. Каждый конкретный случай должен являться предметом тщательной оценки», – подчеркнул он.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №275(8923)

05.12.2022, 20:06, Мария Голубкова

### **КС РФ разрешил перерасчет платы за вывоз мусора для хозяев пустующих квартир**

Право на перерасчет платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами не может зависеть от прописки. КС разрешил перерасчет платы за вывоз мусора, если в доме или квартире в определенный период никто не проживает.

Нормы статьи 155 Жилищного кодекса во взаимосвязи с положениями Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов признаны не противоречащими Конституции РФ.

Пункт 11 статьи 155 ЖК устанавливает, что "при временном отсутствии граждан внесение платы за отдельные виды коммунальных услуг, рассчитываемой исходя из нормативов потребления, осуществляется с учетом перерасчета платежей за период временного отсутствия". Но пенсионерка Татьяна Фирсова не смогла добиться такого перерасчета. У нее в собственности две квартиры: "зимняя" - в Нижнем Новгороде, где женщина постоянно зарегистрирована, и "летняя" - в Рыбинске Ярославской области. По несколько месяцев каждая из квартир пустует, однако когда собственница попыталась добиться перерасчета платы за ТКО в Рыбинске, ей отказали в связи с отсутствием регистрации по месту жительства в этом жилом помещении.

Сначала Канавинский райсуд Нижнего Новгорода руководствовался тем, что при временном отсутствии потребителя ТКО не образуются, а потому коммунальная услуга по обращению с такого рода отходами потребителю не предоставляется. Тем более что

нормативные документы не содержат оговорок о том, что только потребитель, имеющий регистрацию в данном жилом помещении, имеет право на перерасчет платы за отдельный вид коммунальных услуг. Однако апелляционным определением Нижегородского облсуда его решение было отменено. По мнению апелляции, право на перерасчет дает только временное отсутствие, а постоянное "непроживание" в данном помещении - совсем другое дело. Кроме того, собственник, по мнению судов, обязан нести расходы по оплате коммунальной услуги и права на перерасчет за период его временного отсутствия в этом жилье не имеет. Основание - статья 148(36) Правил предоставления коммунальных услуг.

Судьи КС признали правоту гражданки частично. Они напомнили, что конституционное право граждан на жилище и на благоприятную среду неизбежно порождает для них обязанность бережно относиться к природным богатствам. Государство с этой целью обеспечивает функционирование необходимой инфраструктуры обращения с отходами, граждане, внося плату за услугу по обращению с ТКО, таким образом исполняют обязанность каждого сохранять природу. КС уже указывал в своих решениях, что установить точный объем накопления ТКО поквартирно невозможно.

В силу презумпции необходимости собственник обязан обеспечивать не только сохранность своего помещения, но и поддержание в надлежащем санитарном состоянии многоквартирного дома в целом, то есть полностью освободить его от оплаты данной коммунальной услуги невозможно. Тем более что плата за ТКО - это не только неотъемлемая часть бремени собственника, но и возмещение затрат, понесенных организациями, предоставляющими коммунальные услуги (определения КС РФ от 18 июля 2017 года N 1634-О и от 30 сентября 2019 года N 2429-О).

Возможность перерасчета платы за коммунальные услуги законодательно предусмотрена принципиально, а "факт регистрации по месту жительства (равно как и факт отсутствия таковой) сам по себе не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод", указал КС РФ. Следовательно, действующая норма не предполагает дифференциации граждан по этому признаку для

перерасчета платы за ТКО в связи с временным отсутствием потребителя.

- В постановлении КС воздерживается от решения вопроса о том, что понимается под "временным отсутствием потребителя" в том смысле, в каком данное понятие используется в правоприменительной практике в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (пункт 148.44) для целей перерасчета платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, - иное предполагало бы выход за пределы предмета рассмотрения, - указано в решении.

Дело Татьяны Фирсовой подлежит пересмотру.

## **РБК**

07.12.2022, 09:16

### **КС не увидел противоречий в законе об отзыве полномочий у депутатов**

*Активисты указали, что для избрания муниципальных депутатов необходимы, условно, голоса десяти человек, но для отзыва их полномочий требуется собрать голоса от половины всех человек в избирательных списках*

**Конституционный суд (КС)** счел действующий порядок отзыва полномочий у муниципальных депутатов соответствующим Основному закону, отказав жительнице Москвы Елене Аксеновой. Определение совета судей опубликовано на сайте КС.

Аксенова указала, что полномочия депутата или выборного должностного лица местного самоуправления могут быть отозваны, если за это проголосовали не менее половины избирателей, зарегистрированных в избирательном округе, тогда как для наделения этими же полномочиями достаточно лишь 50% от пришедших на выборы избирателей. Она пояснила изданию, что депутата избирают на основании, условно, десяти голосов, тогда как для отзыва полномочий у него необходимо уже волеизъявление 500 человек. Такой порядок Аксенова сочла противоречащим принципу народовластия.

В суде сочли, что «голосованием по отзыву не должно умаляться значение выявленного в ходе выборов волеизъявления избирателей», а потому законодательство не может быть расценено как нарушающее Конституцию.

Аксенова рассказала «Коммерсанту», что обратилась в Конституционный суд из-за долгого конфликта вокруг установки шлагбаума во дворе жилого дома в Тверском районе города. По ее словам, жители сперва получили разрешение на установку шлагбаума, но его позднее отменили муниципальные депутаты. Попытки признать действия депутатов незаконными через суд и добиться пересмотра их решения оказались безуспешны.

Она предложила позволить лишать депутатов полномочий на основе мнения числа проголосовавших за депутата на выборах избирателей плюс еще хотя бы один голос, группа активистов в 2021 году обжаловала устав муниципального образования Тверского в Мосгорсуде, однако там инициативу тоже не поддержали. В суде сочли, что такая облегченная процедура грозит злоупотреблениями, а потому «недопустима, в том числе с точки зрения необходимости обеспечения непрерывности осуществления функций выборной публичной власти». С этим постановлением согласились вышестоящие инстанции.

Сейчас процедура отзыва муниципального депутата — фактически неработающий механизм, заявил газете бывший глава совета депутатов округа Тверской Яков Якубович. При этом он усомнился в необходимости такой нормы, поскольку действующий вопреки воле избирателей депутат не получит их голосов на следующих выборах. Политолог Александр Кынев в беседе с «Коммерсантом» назвал предложенное упрощение процедуры скорее вредной инициативой, поскольку инструмент будет направлен прежде всего против оппозиционных депутатов, а гарантия пребывания на избранной должности в течение всего срока полномочий — международный избирательный стандарт.

## **Сумма налога не должна включаться в размер хищения до внесения изменений в УК - КС**

Действующее законодательство не регулирует вопрос о включении налога на доход физических лиц при определении размера хищения в результате мошенничества с незаконным начислением военнослужащим денежного довольствия или заработной платы, говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Из-за этой неопределенности пункт 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса РФ был признан не соответствующим Конституции РФ.

КС РФ обязал законодателя внести необходимые изменения, и указал, что до этого сумма налога не подлежит включению в сумму хищения.

"Дело было рассмотрено в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда", - уточнили в пресс-службе суда.

### *Из бюджета в бюджет*

Как следует из материалов дела, офицер-контрактник предоставлял должностным лицам воинских частей поддельное удостоверение "Мастер спорта России" и вместо положенной 70-процентной надбавки за особые достижения в службе получал стопроцентную надбавку. В совокупности ему было начислено более полумиллиона рублей, из которых в качестве налога на доход физических лиц было удержано 70 тысяч рублей.

Приговором Владивостокского гарнизонного военного суда от 8 октября 2021 года офицер признан виновным в мошенничестве и осужден к штрафу в размере 400 тысяч рублей. Апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 3 декабря 2021 года приговор был изменен: из признанных похищенными денежных средств исключена сумма удержанного налога в размере, а размер назначенного штрафа снижен до 250 тысяч рублей. Суд второй инстанции исходил из того, что сумма налога не входит в предмет хищения.

Кассационный военный суд определением от 26 апреля 2022 года апелляционное определение отменил и направил уголовное дело на новое рассмотрение.

Суд признал неверным то, как установлен предмет хищения, указав, что действия налогового агента по удержанию налога на доходы физических лиц из денежного довольствия военнослужащего не имеют правового значения для определения размера похищенных средств, а сам налоговый агент фактически действует в интересах виновного, лишь технически исполняя обязанность по уплате налога с полученного виновным дохода", - говорится в материалах суда.

В итоге, вторая инстанция направила запрос в КС РФ о противоречии оспариваемых норм Конституции РФ, так как они позволяют расценивать удержание налоговым агентом налога на доходы физических лиц в качестве противоправного изъятия суммы уплаченного налога виновным в свою пользу и тем самым включать эту сумму в предмет хищения наряду с фактически полученным путем обмана денежным довольствием.

"В качестве правового обоснования своей позиции заявитель ссылается на то, что выделение денежных средств для выплаты денежного довольствия военнослужащим осуществляется за счет средств бюджетной системы Российской Федерации и начисляемый на денежное довольствие налог на доходы физических лиц перечисляется также в бюджетную систему, а это ставит под сомнение выбытие из обладания собственника (государства) суммы, составляющей налог", - пояснял заявитель.

### *Благоприятное решение*

Как отметил КС РФ, оспариваемая норма закрепляет лишь общее понятие хищения и не позволяет однозначно установить, как определять размер хищения в части отнесения или неотнесения к нему суммы налога, уплаченной с полученной путем обмана части заработной платы, что допускает два взаимоисключающих варианта своего толкования.

"При равной необоснованно выплаченной сумме это влияет на применение к виновным мер государственного принуждения", - передает позицию КС РФ его пресс-служба.

Поэтому оспоренная норма признана не соответствующей Конституции РФ, а до внесения изменений в действующее

законодательство принято решение не включать сумму налога в сумму хищения.

"В условиях наличия в практике двух противоположных вариантов толкования одной уголовно-правовой нормы по одному и тому же вопросу продолжение ее применения таким вариативным образом является недопустимым, при этом указание на необходимость применения менее благоприятного для подозреваемого (обвиняемого), подсудимого варианта противоречило бы природе КС РФ как органа, решения которого не должны приводить к ухудшению правового положения граждан в отношениях с государством", - пояснил КС РФ.

## **Агентство правовой информации**

14.12.2022, 00:40

### **Рыболовам презюмировали незаконную добычу икры**

Владельцы рыболовного судна обязаны доказать законность полученных неучтенных морских биоресурсов. **Конституционный суд России** не усмотрел в этом нарушений прав компаний.

В спорной ситуации оказалось работающее на Сахалине ООО «Альбатрос Ко. Лтд». В августе 2020 года пограничники выявили на принадлежащем ему судне, ведущем промысел в Карагинской подзоне Берингова моря, более 220 килограммов красной икры. Суд признал предприятие виновным в незаконной добыче водных биоресурсов и взыскал административный штраф в двукратном размере их стоимости (203,7 тысячи рублей).

После вступления постановления в силу военная прокуратура предъявила иск о взыскании причиненного окружающей среде ущерба. Эксперты установили, что для получения выявленного на судне объема икры промысловики должны были выловить не менее 1,8 тысячи самок горбуши, кеты и нерки. Их стоимость по установленным таксам превысила 6,5 млн рублей.

Удовлетворяя требования прокуратуры, служители Фемиды признали представленный расчет обоснованным. «Добыча водных биоресурсов с нарушением требований Правил рыболовства влечет причинение вреда водным биологическим ресурсам», – заключил районный суд. Это решение поддержала и апелляционная коллегия.

Кассационный суд также констатировал, что само по себе наличие на борту судна неучтенной рыбопродукции предполагает незаконный вылов рыбы. «Поэтому обязанность по доказыванию обратного возлагается именно на причинителя вреда. В ходе рассмотрения дела ответчик не представил безусловных доказательств, подтверждающих, что икра изготовлена именно из законно добытого и переработанного сырца лососевых рыб», – отмечается в постановлении кассационной инстанции.

В Конституционном суде России ООО «Альбатрос Ко. Лтд» оспаривало нормы Федерального закона «Об охране окружающей среды». По мнению предприятия, они позволяют признавать незаконный вылов водных биологических ресурсов и причинение этим вреда только исходя из факта привлечения владельца судна к административной ответственности. Однако служители конституционной Фемиды не усмотрели противоречий и подтвердили обязанность причинивших вред окружающей среде правонарушителей возмещать его в полном объеме: «Данный механизм правового регулирования направлен на восстановление положения, существовавшего до причинения вреда», – констатировала высшая инстанция.

### *Справка*

По данным Федерального агентства по рыболовству, в 2021 году было выявлено 88,3 тысячи нарушений законодательства в области рыболовства, сохранения водных биоресурсов и среды их обитания. Сумма наложенных административных штрафов превысила 272,4 млн рублей, предъявленный нарушителям ущерб – 565,8 млн.

## **Коммерсантъ**

16.12.2022, 01:25, Иван Буранов

### **Все равно тебе платить**

*КС запретил работодателям переписывать штрафы за нарушения ПДД на наемных водителей*

Компании, доверившие своим работникам управление служебными автомобилями, не имеют права «переписывать» на них штрафы ГИБДД. К такому выводу пришел **Конституционный суд**

(КС), проверяя запрос екатеринбургского суда по поводу «неопределенности» одной из статей КоАП, позволяющей освобождать от ответственности владельцев авто при наличии доказательств, что за рулем находилось «другое лицо». Использование транспортного средства работником тождественно его пользованию работодателем, указал КС в своем постановлении.

Обнародованное вчера постановление КС касается дела, одной из сторон которого выступает структурное подразделение банка «Уралсиб». 27 мая 2022 года финансовая организация получила штраф ГИБДД Свердловской области в размере 5 тыс. руб. за повторный проезд принадлежащей банку Lada Granta на запрещающий знак светофора (ч. 3. ст. 12.12 КоАП). Собственник авто обратился в Октябрьский районный суд Екатеринбурга с жалобой, в которой требовал отменить штрафное постановление и прекратить производство по делу. В момент нарушения, говорилось в обращении в суд, за рулем находился штатный сотрудник банка, работающий по трудовому договору. К жалобе прилагался также внутренний приказ о передаче управления машиной в связи «со служебной необходимостью». Банк ссылаясь на ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП, согласно которой собственник (владелец) транспортного средства освобождается от ответственности, если будет доказано, что в момент нарушения машина находилась во владении «другого лица».

Это довольно распространенная практика среди компаний с большим парком автомобилей или грузовиков: штраф на юрлицо отменяется и «переписывается» на конкретного водителя.

Октябрьский районный суд, однако, усомнился в правомерности подобной практики, усмотрев в содержании ст. 2.6.1 КоАП «неопределенность». Механизм освобождения от ответственности, предположил суд, не распространяется на случаи, когда машиной управляет водитель, имеющий трудовой договор с юрлицом— владельцем машины, и выполняет свои служебные обязанности. В этом случае именно работодатель должен нести ответственность за возможные риски и «ненадлежащий контроль» за действиями работника, которому по факту перешло право владения машиной. В связи с таким выводом производство по делу было приостановлено, а в КС была направлена жалоба о проверке конституционности нормы.

КС, рассмотрев ее, обратил внимание, что ранее, в 2019 году, уже рассматривал похожее дело об ответственности компаний, владеющих грузовиками, за соблюдение ПДД их водителями, но проверялись отдельные части ст. 12.21.1 КоАП «Нарушение правил движения тяжеловесного и крупногабаритного транспортного средства». Тогда суд пояснял: когда нанятый водитель находится за рулем служебного грузовика на основании трудового договора с собственником (владельцем), к нему не переходят «правомочия владения в отношении транспортного средства».

Эта позиция основана на трудовом законодательстве: если водитель выполняет «трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя», пользование работником транспортным средством «тождественно пользованию им работодателем».

Водитель в этом случае не является владельцем машины. Аналогичный подход распространяется и на остальные нарушения, предусмотренные КоАП при фиксации их автоматическими камерами, указал КС в опубликованном вчера постановлении.

«Характер трудовых отношений, включая правомочия работодателя по обеспечению дисциплины труда, а также возможность работодателя как собственника транспортного средства принять решение о порядке его использования, позволяет ему оказывать воздействие на работника, нарушившего ПДД, и минимизировать риск их последующего совершения»,— считает КС. Ч. 2 ст. 2.6.1, по мнению суда, неопределенности не содержит, исключает какое-то иное толкование и Конституции не противоречит.

«Теперь работодателю, владеющему транспортным средством, не удастся избежать штрафа, если во время управления им работником организации с помощью камеры будет выявлено нарушение,— пояснил “Ъ” адвокат движения “Свобода выбора” Сергей Радько.— Ссылаться на то, что в момент фиксации нарушения автомобиль был во владении другого лица, не получится. Владелец такого ТС все равно будет являться организацией, поскольку она передала его своему работнику для осуществления его трудовых обязанностей».

Заметим, наказание для юрлиц за ряд нарушений могут серьезно отличаться от санкций для граждан. Например, согласно ст. 8.25 КоАП

Москвы, за стоянку автомобиля на газоне юрлицо обязано заплатить штраф в 300 тыс. руб., физлицо — 5 тыс. руб.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №287(8935)

19.12.2022, 21:35, Мария Голубкова

### **КС РФ разъяснил судебный порядок признания жилья непригодным**

**Конституционный суд РФ** наделил суды правом обязать межведомственную комиссию принять решение о признании жилья непригодным для проживания, если информации для этого достаточно, или вынести такое решение самостоятельно.

"Если предшествующие акты межведомственной комиссии и органа местного самоуправления по вопросу о признании жилого помещения пригодным или непригодным для проживания отменены как незаконные или необоснованные, суд обязан решить по существу этот вопрос", - подчеркивается в постановлении КС РФ.

С просьбой о проверке статьи 15 Жилищного кодекса РФ во взаимосвязи с нормативами "Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом" в высшую юридическую инстанцию страны обратились супруги Брюхановы из Иркутской области.

Их квартира в двухквартирном доме серьезно пострадала во время наводнения 2019 года: вода стояла больше месяца, фундамент и несущие конструкции сильно подмыло.

Дом Брюхановых находится в официально определенной зоне ЧС федерального масштаба, однако местные власти раз за разом отказывались признавать его непригодным для проживания и ставили на капремонт.

Ни одна подрядная организация проводить работы не соглашалась - фактически ввиду бессмысленности, но и обжаловать решение межведомственной комиссии не удалось.

Суды общей юрисдикции сочли, что действующее законодательство относит решение вопроса о признании жилого помещения непригодным для проживания к исключительной компетенции межведомственной комиссии, то есть в полномочия судебных органов оно не входит.

- С момента существенного повреждения жилого помещения заявителей в результате ЧС - наводнения, заявители не могут восстановить нарушенное конституционное право на жилище, предусмотренное статьей 40 Конституции РФ, - сказано в жалобе, поданной в высшую юридическую инстанцию страны.

- Фактически не обеспечивается судебная защита прав заявителей, право на которую предусмотрено статьей 46 Конституции РФ, поскольку обеспечивается только формальное признание незаконным решений органа местного самоуправления, но не обеспечивается конкретное восстановление нарушенных прав заявителей.

Рассмотрев материалы дела, судьи КС признали оспоренные нормы законодательства соответствующими основному закону страны.

Однако дали им исчерпывающее конституционно-правовое толкование. В подобных случаях, постановили они, судебное решение должно быть направлено на решение вопроса, а не констатацию того, что органы МСУ не правы.

- Нормы, оспоренные заявителями по настоящему делу, не только не исключают отмену судом незаконных или необоснованных актов межведомственной комиссии и последующих актов органа местного самоуправления по вопросу о признании жилого помещения пригодным для проживания, но и не препятствуют суду восстановить права граждан путем прямого признания жилого помещения пригодным или непригодным для проживания, - указал в своем решении Конституционный суд РФ.

- Самоустранение суда от принятия в таких случаях соответствующего решения расходилось бы с предписаниями статей 46, 118 и 120 Конституции РФ. Иное, как указали судьи Конституционного суда РФ, вело бы к "недопустимому игнорированию принципа баланса частных и публичных интересов".

А также, подчеркнули судьи главного суда страны, вело бы к умалению права на жилище и права на судебную защиту. Кроме этого,

нарушало бы требования законности, равенства и справедливости, независимости и беспристрастности правосудия. В итоге КС решил, что федеральный законодатель не лишен права уточнить оспоренную норму. То есть поправить закон. И еще, дело супругов Брюхановых подлежит пересмотру.

## **Российская газета**

21.12.2022 14:40 Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

### **КС РФ разрешил тратить маткапитал на реконструкцию квартиры в деревенском доме**

**Конституционный суд** встал на сторону многодетной семьи из северной глубинки. Это решение означает, что многодетная семья Александра и Анастасии Дробковых из далекой Архангельской области сможет закончить пристройку к своей небольшой квартире, провести туда газ и оборудовать теплый санузел.

"РГ" уже рассказывала об этой многодетной семье, которая не согласилась с отказом чиновников и рискнула дойти до главного суда страны. И, как стало известно, победила. Сегодня Конституционный суд России разрешил тратить материнский капитал на реконструкцию жилья в тех случаях, когда оно формально не является объектом индивидуального жилищного строительства (ОИЖС).

Подобное решение главного суда страны вызывает огромное уважение. Как известно, есть дух, а есть буква закона. И в деле Дробковых они совпали, что не просто замечательно, а имеет важные последствия. Многодетная семья решила проблему использования материнского капитала не только для себя, но и для тысяч таких же семей по всей стране. И судьи показали своим коллегам, что в каждом конкретном случае надо смотреть на интересы человека, а не прописанную норму, которую можно и поправить, если она мешает гражданам жить и созидать.

Дом Дробковых в рабочем поселке Урдома Ленского района - такой же, как десятки соседских и тысячи по всей стране. На две квартиры, у каждой отдельный вход и свой участок земли, своя печка для отопления. Общего - одна капитальная стена. Но именно она стала препятствием для семьи с тремя детьми, пожелавшей расширить

имеющуюся жилплощадь. Пристройку решили возводить своими силами, на стройматериалы взяли кредит, еще один оформил на себя отец Анастасии, соорудили каркас. А когда деньги кончились, решили добавить средства материнского капитала - и вот уже два года работы остановлены.

Пенсионный фонд России распорядиться мерой господдержки подобным образом не разрешил.

Суды общей юрисдикции впоследствии подтвердили: статья 10 ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" разрешает тратить маткапитал только на строительство, реконструкцию ОИЖС. А квартира в двухквартирном жилом доме таковым не является - даже при том, что в законодательство введено понятие "дом блокированной застройки". Вот только когда в 1957 году строился дом Дробковых, его не назвали блокированным. Поэтому дом - многоквартирный (двух), следовательно, маткапитал на его реконструкцию тратить нельзя.

По мнению Анастасии Дробковой и адвоката семьи Владимира Цвиля, проблема заключается в неопределенности законодательной нормы. В свое время Госдума отказалась вносить изменения в Закон о маткапитале, указав, что средства можно использовать для строительства и реконструкции отдельного блока жилого дома: "Нет правовых барьеров". При этом понятия ОИЖС, индивидуальный жилой дом, жилой дом есть только в Градостроительном кодексе РФ, и для других правовых актов их толкование никак не раскрывается.

В ходе публичных слушаний представители органов власти, принявших и подписавших оспариваемый нормативный акт, посчитали, что проблема Дробковых лежит не в плоскости формулировок законодательной нормы. Вопрос можно было решить через процедуру изменения категории жилища.

Однако Владимир Цвиль, отвечая на вопрос корреспондента "РГ", пояснил, что у его доверителей просто нет для этого возможностей.

- Этот путь требует значительных материальных и организационных ресурсов, - подчеркнул он. - Нужно обращаться к кадастровому инженеру, подготавливать технический план, все это стоит денег. Причем потратить на это средства маткапитала тоже невозможно.

Полпред президента РФ в КС Александр Коновалов в свою очередь отметил, что возлагать обязанность по изменению правового статуса жилья на не самую обеспеченную часть нашего общества - семьи с детьми - было бы неправильно.

Такой подход не соответствует государственной политике по улучшению демографической ситуации и ставит семьи, проживающие формально в одинаковых условиях, в неравное положение. Его предложение законодательно уравнивать дома блокированной застройки и строения, формально отвечающие этим критериям, поддержал полномочный представитель Генеральной прокуратуры РФ Вячеслав Росинский. По его мнению, в оспоренной норме действительно усматривается несоответствие Конституции РФ "по признаку формальной определенности".

Судьи КС с такой позицией в целом согласились. Положения статьи 10 ФЗ о маткапитале признаны не соответствующими основному закону страны, поскольку в ней фактически устанавливается разный уровень социальной поддержки для граждан, находящихся в одинаковом положении - получивших сертификат на материнский капитал и избравших в качестве направления использования его средств (части средств) улучшение жилищных условий семьи путем реконструкции объекта капитального строительства.

- Требование об отнесении объекта реконструкции к ОИЖС при решении вопроса о направлении средств маткапитала приобретает, по сути, характер формального и не имеющего разумных оснований ограничения, что недопустимо с учетом принципов равенства и справедливости, в том числе при реализации предусмотренных законом мер по поддержке семьи, - сказано в постановлении КС РФ.

Федеральному законодателю поручено устранить обнаруженный правовой перекося. А до тех пор указание на ОИЖС в законе не должно становиться препятствием для использования средств маткапитала "на улучшение жилищных условий путем реконструкции иного объекта капитального строительства, предназначенного для постоянного проживания, при выполнении соответствующих требований и соблюдении необходимых условий". Дело Анастасии Дробковой подлежит пересмотру.

*"РГ" поздравляет*

Как только стало известно о решении КС РФ, мы позвонили в Урдуму - поздравили. Семья, конечно, следила за ходом дела в интернете, но "РГ" первой сообщила долгожданную новость.

- Что я чувствую? Ошарашена... Мы два года ждали это решение, очень надеялись на него, и все равно не были уверены, что победим. Вместе с нами ждали, волновались и наши друзья, и все родственники - бабушки, дедушки.

Анастасия рассказала, что на зиму семья временно переехала в съемную квартиру - теплую, благоустроенную, которую не нужно топить дровами, как их нынешний дом. Решили не рисковать здоровьем детей, которым пришлось бы бегать в уличный туалет в 30-градусные морозы.

Одновременно супруги планируют начать снова собирать документы для использования материнского капитала - теперь в полной уверенности, что свои законные деньги получат: стройка ждет. В новой пристройке будет теплый туалет и специальное помещение для газового оборудования, чтобы наконец-то провести в дом газ. Будет здесь и детская для младших - пятилетней дочки Саши и четырехлетнего Алеши. Одним словом, все, что нужно для счастья в маленьком северном поселке. Кстати, в город семья перебираться даже не планирует.

- Мы не хотим уезжать из Урдомы - от городской суеты и я, и муж быстро устаем. Мы выросли здесь, здесь все наши корни. Лес, река - все близкое и родное.

## **РАПСИ**

22.12.2022 10:25 Михаил Телехов

**КС огласит решение по делу о принуждении организатора торгов к заключению договора**

**Конституционный суд (КС)** 23 декабря огласит решение по делу о принуждении организатора торгов к заключению договора с единственным участником при признании конкурса несостоявшимся, сообщает пресс-служба КС РФ.

Как следует из материалов дела, в 2019 году Московское Управление ФАС России выявило нарушения законодательства о

закупках в действиях АО "Системный оператор Единой энергетической системы" ("СО ЕЭС") при проведении конкурса на выполнение работ по уборке прилегающей территории. Антимонопольный орган посчитал, что отказ от заключения с ООО "АВК Комплекс" договора по результатам конкурса (в котором не было других участников) не обоснован, выдал предписание и обязал завершить процедуры закупки. "СО ЕЭС" оспорило предписание в суде, указав, что конкурс был признан несостоявшимся ввиду допуска к закупке лишь одной заявки.

Суды с заявителем не согласились, посчитав, что проведенная процедура соответствует правовой природе торгов, и заказчик был обязан соблюдать общие принципы и нормы, предусмотренные гражданским законодательством, и не должен нарушать права "АВК Комплекс", как экономически более слабой стороны.

"СО ЕЭС" просило проверить конституционность пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447, пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса (ГК) РФ. Эти нормы регулируют порядок заключения договора с победителем конкурса после проведения торгов, включая направление оферты (предложения заключить договор) и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Заявитель обратился в КС РФ, посчитав, что эти нормы ограничивают свободу договора в гражданском обороте и допускают принуждение организатора торгов к заключению договора с единственным участником даже при признании конкурса несостоявшимся. Заявитель также указывал, что пункт 4 статьи 445 ГК РФ позволяет антимонопольному органу в непредусмотренных законом случаях требовать заключения договора в административном порядке, что неконституционно.

На слушаниях этого дела представитель "СО ЕЭС" кандидат юридических наук Александр Белов сообщил, что в последнее время участились случаи, когда при участии в конкурсе одной компании, от организаторов торгов требуют заключения договора, что нивелирует разницу между конкурентными и неконкурентными торгами.

**Аналогичные материалы:** *РИА Новости*

## **Ведомости**

26.12.2022, 00:15

**КС разъяснил порядок заключения соглашения с единственным участником торгов**

**Конституционный суд (КС)** уточнил смысл нормы Гражданского кодекса (ГК) о заключении договора с единственным участником торгов. Поводом для проверки в высшей судебной инстанции конституционности п. 2 ст. 432, п. 1 ст. 438, п.4 ст. 445, п. 5 ст. 447, п. 4 ст. 448 ГК стала жалоба акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» (АО «СО ЕЭС»).

В 2019 г. управление ФАС по Москве выявило нарушения законодательства о закупках в действиях АО «СО ЕЭС» при проведении конкурса на выполнение работ по уборке прилегающей территории. Тогда антимонопольный орган пришел к выводу, что отказ от заключения с ООО «АВК Комплекс» договора по результатам конкурса необоснован, и обязал его завершить процедуры закупки.

Впоследствии АО «СО ЕЭС» не согласилось с предписанием ФАС и обратилось с требованием о признании решения и предписания антимонопольного органа недействительными в Арбитражный суд города Москвы, который в удовлетворении требований отказал, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций. АО «СО ЕЭС» настаивало на том, что при проведении конкурса к закупке была допущена только одна заявка и конкурс был признан несостоявшимся.

В своей жалобе заявитель оспорил положения ГК, поскольку считает, что эти нормы ограничивают свободу договора в гражданском обороте и допускают принуждение организатора торгов к заключению договора с единственным участником даже при признании конкурса несостоявшимся. Кроме того, АО «СО ЕЭС» усомнилось в конституционности нормы ст. 445 ГК, которая позволяет антимонопольному органу в не предусмотренных законом случаях требовать заключения договора в административном порядке.

Рассмотрев жалобу, КС пришел к следующим выводам: в России должны создаваться максимально благоприятные условия для функционирования экономической системы. ГК, устанавливая, что

аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися, не регламентирует дальнейшие последствия принятия такого решения. «Это, однако, нельзя считать пробелом в правовом регулировании – исходя из природы данной общей нормы, рассчитанной на применение при отсутствии специального регулирования. В отдельных же законах такие последствия законодатель предусмотрел», – указывается в постановлении КС. В заключении суд утвердил, что оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции, поскольку они не предполагают обязанности организатора торгов заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в положении о закупке, принятом в соответствии с данным законом, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно.

КС прекратил производство по делу в части проверки п. 4 ст. 445 ГК, а судебные акты, вынесенные в отношении акционерного общества на основании п. 2 ст. 432, п. 1 ст. 438, п. 5 ст. 447 и п. 4 ст. 448 ГК РФ в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении, подлежат пересмотру.

Ранее суды не признавали за заказчиками права определить в закупочной документации последствие допуска к процедуре заявки единственного участника, считает адвокат Forward Legal Илья Рыжаков. По его мнению, наиболее важным является вывод суда о том, что заказчиком, организующим закупку на торгах, разрешено отказывать в заключении договора, в случае если конкурентная процедура признана несостоявшейся по причине допуска к участию только одной заявки и в положении о закупке заказчик предусмотрел в качестве последствия в такой ситуации проведение повторных торгов.

## **Парламентская газета**

28.12.2022, Виктория Карташева

### **Конституционный суд защитил права клиентов организаций почтовой связи**

Потребителям необходимо сообщать о возможных ограничениях, которые могут негативно повлиять на интересы клиента, еще на стадии согласования условий договора. Об этом сообщается на сайте **Конституционного суда**.

В КС обратился житель Ярославля, отправивший «Почтой России» негабаритную посылку в одну из войсковых частей Архангельской области, которая впоследствии вернулась обратно. По внутренним правилам «Почты России», на указанный адрес доставляют только стандартные простые и заказные отправления. В то же время мужчине саму посылку не отдали, поскольку он отказался оплачивать обратную пересылку.

По мнению заявителя, оспоренные нормы нарушают его право собственности и лишают правовых гарантий, предоставленных законом о защите прав потребителей и Гражданским кодексом. Однако он проиграл в судах иски к «Почте России».

В КС напомнили, что конституционные гарантии неприкосновенности частной собственности распространяются и на отношения государства и личности в публично-правовой сфере. При этом ввиду ряда своих особенностей «Почта России» устойчиво ассоциируется у общества с государством.

В суде подчеркнули, что закон «О почтовой связи» не предполагает возложение на клиента оплаты обратной пересылки, если заранее ему не сообщили о существующих запретах. Сообщать о возможных ограничениях, которые могут негативно отразиться на интересах клиента, необходимо еще на стадии согласования условий договора, отметили в КС и заключили, что решения по соответствующему делу подлежат пересмотру.

Ранее КС разъяснил права владельцев участков в охранных зонах объектов электросетей. Речь идет о норме, запрещающей стройку, капитальный ремонт, снос или реконструкцию на участках без письменного согласия сетевых организаций.

В суд обратился с жалобой владелец земельного участка в границах охранной зоны линии электропередач, которому в МОЭСК отказали в строительстве садового дома.

Администрация округа строить дом без согласия собственника линий электропередач запретила, суды поддержали эту позицию. Согласно позиции КС, вмешательство государства не должно нарушать баланс между интересами общества, условиями защиты основных прав личности и вопросами собственности. Граждане не должны подвергаться чрезмерным обременениям.

## *Об обращениях в Конституционный Суд*

### **Право.ру**

14.12.2022, 11:35, Олег Ершов

#### **ВС просит КС устранить неравенство кредиторов юрлиц и физлиц**

При банкротстве физлиц доход от реализации их имущества в конкурсных процедурах не облагается налогом. Но при реализации имущества банкротов-юрлиц налоговые органы претендуют на признание налогов на прибыль в качестве текущих платежей. ВС считает такое разделение необоснованным.

Коллегия Верховного суда по экономическим спорам опубликовала полный текст своего запроса в **Конституционный суд**, обусловленного спором в деле о банкротстве «Аванд Капитал» (№ А09-15885/2017). ВС полагает, что включать в текущие платежи налоги на прибыль, полученную при реализации имущества должника при банкротстве, экономически необоснованно и нарушает права кредиторов.

После продажи имущества банкрота с торгов ФНС потребовала уплатить 1,6 млн руб. налогов. Конкурсный управляющий счел, что платить налоги с продажи не обеспеченного залогом имущества нужно только после погашения долгов перед кредиторами. АС ЦО с этим согласился и сослался на нормы закона «О банкротстве». Но нормы Налогового кодекса такого исключения не предусматривают и, по мнению ФНС, имеют более высокий приоритет. Следовательно, налоги от реализации имущества следует отнести к текущим платежам.

В своем запросе ВС напоминает, как с 2009 года законодатель вырабатывает баланс между текущими платежами и интересами кредиторов. Сложилась законодательная практика, согласно которой доходы от продажи имущества банкрота исключаются из налоговой базы по некоторым налогам. Но вопрос налогообложения доходов от продажи конкурсной массы отрегулирован несистемно и непоследовательно, полагает ВС.

По мнению Верховного суда, включение выручки от реализации конкурсной массы на торгах в налогооблагаемую базу создает неравенство между кредиторами физических и юридических лиц.

Такой доход в случае банкротства физлиц однозначно освобождается от налогов, но в отношении компаний аналогичной нормы нет, хотя ситуации похожи. Налог на доход физических лиц и налог на прибыль не полностью тождественны, но между ними есть значимое сходство, и многие вопросы налога на доход физлиц НК решает через отсылки к нормам о налогах на прибыль. Еще больше общего между ними проявляется в процедуре несостоятельности.

В делах о банкротстве налогоплательщиком формально остается должник, но фактически налоговое бремя ложится на его кредиторов, так как текущие платежи уменьшают размер средств, на которые они могут претендовать, указал ВС. Поэтому для взимания налога на прибыль от реализации имущества в конкурсном производстве нет экономических оснований. К тому же при отсутствии расходов на экономическую деятельность банкрота доходы от продажи его имущества не должны считаться прибылью по смыслу ст. 247 НК.

«Никакого улучшения экономического положения должника не происходит: все вырученные денежные средства подлежат направлению кредиторам», — подчеркивает экономколлегия.

Из-за таких противоречий ВС просит проверить конституционность п. 1 и 2 ст. 249, п. 1 ст. 251 НК; п. 1 и 3 ст. 5 и п. 2 ст. 134 закона «О банкротстве».

В текущих нормах НК принцип равенства налогообложения нарушен, хотя он не только напрямую закреплен в НК, но и многократно подвергался толкованию на уровне Конституционного суда, полагает советник BGP Litigation Антон Помазан. КС ранее уже указывал на то, что налог на прибыль исчисляется при ведении должником хозяйственной деятельности, но не исчисляется, когда имущество реализуется с торгов в интересах кредиторов.

При этом ведущий обычную хозяйственную деятельность налогоплательщик и налогоплательщик-банкрот, лишенный экономической самостоятельности и не стремящийся извлекать прибыль, представляются различными субъектами, в отношении которых вполне уместна дифференциация условий налогообложения. Разъяснения Конституционного суда укажут на конституционно-правовой смысл конкурирующих норм и устранят противоречия, надеется Помазан.

## **Коммерсантъ**

19.12.2022, 01:11, Анастасия Корня

### **Путешествие за три СИЗО**

*КС изучит правила перевода обвиняемых из одного региона в другой*

**Конституционный суд** проверит норму Уголовно-процессуального кодекса (УПК), которая не позволяет оспорить решение следователя о переводе в другой следственный изолятор. Обвиняемый, которому в ходе следствия пришлось несколько раз переехать из одного СИЗО в другой, жалуется на ограничения в доступе к правосудию. Подобная практика помогает «изолировать» обвиняемого от адвокатов, отмечает эксперт.

Конституционный суд (КС) проверит положения ст. 125 УПК, которая регламентирует обжалование действий следователя на досудебных стадиях процесса, сообщается на сайте КС. Поводом для проверки стала жалоба жителя Черкесска Владимира Саркисяна, которого в 2020 году заподозрили в убийстве 20-летней давности. Он был отправлен в СИЗО-2 Пятигорска — ближайшее к Ессентукам, где находится расследовавшее дело ГСУ СК по Северо-Кавказскому округу. Через месяц следователь решил перевести обвиняемого в СИЗО Элисты (Калмыкия) во избежание разглашения данных предварительного расследования и контактов между следственно-арестованными. При этом в Элисту отправили всех следственно-арестованных по этому делу, отмечает пятигорский адвокат заявителя Константин Качалов.

Затем его подзащитного отправили в Грозный: на этот раз основанием перевода стал запрос из МВД Чечни о необходимости допроса господина Саркисяна по расследуемому там уголовному делу. Но за два месяца никаких следственных действий не проводилось, зато «обвиняемого пытали и выбивали признательные показания», утверждает защитник. Получить их следствию так и не удалось, но теперь, рассказал адвокат, его подзащитный стал обвиняемым уже по другому делу — о разбойном нападении.

Все это время господин Качалов оспаривал решение следователя о переводе подследственного из одного СИЗО в другой. По мнению

заявителя, причины были надуманными, а в действительности на него таким образом оказывалось давление, чтобы получить признательные показания. К тому же удаленность содержания Владимира Саркисяна от места производства предварительного следствия сильно осложняла его общение с адвокатом и искусственно ограничивала возможность получения квалифицированной юридической помощи — права, которое в соответствии с Конституцией РФ не подлежит ограничению даже федеральным законом, напоминает Константин Качалов. Однако Ессентукский горсуд отказался рассматривать жалобу, посчитав, что такие решения следователя не подлежат обжалованию. Апелляционная и кассационная инстанции эту позицию поддержали, как и заместитель председателя Верховного суда РФ.

Теперь господин Саркисян пытается уже в КС доказать, что отказ суда проверять решения следователя о переводе его в разные СИЗО нарушает его право на судебную защиту, то есть противоречит сразу нескольким статьям Конституции.

Кроме того, отмечает адвокат Качалов, закон о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых вообще не регламентирует основания и порядок перевода из одного СИЗО в другой — в отличие от перевода из СИЗО в изолятор временного содержания.

Координатор организации «Русь сидящая» (включена в реестр иностранных агентов) в Ярославле Руслан Вахапов говорит, что это стандартная практика давления на подследственных, известная еще со времен СССР как «поставить на колеса»: она нередко сопровождает «проблемные» уголовные дела, когда у следствия информация есть, а доказательств нет. Заканчивается эта практика в том, что подозреваемого или обвиняемого непрерывно перемещают по этапу — это позволяет изолировать его от адвокатов и обеспечивает постоянные бытовые проблемы. Как правило, заканчивается такое «путешествие» подписанием явки с повинной, добавляет эксперт.

Адвокат и бывший следователь следственного комитета при прокуратуре Андрей Гривцов говорит, что не видит препятствий для судебной проверки решения о переводе из одного СИЗО в другое, хотя сам он с подобной практикой не сталкивался. Ведь в ст. 125 УПК прямо сказано, что в судебном порядке могут быть обжалованы не только решения следователя об отказе в возбуждении или прекращении уголовного дела, но и «иные решения», которые

«способны причинить ущерб конституционным правам и свободам», а также затруднить доступ граждан к правосудию, напоминает эксперт.

**КС РФ запретил наказывать водителей за "лекарственное" опьянение до внесения изменений в КоАП РФ**

Конституционный Суд РФ запретил привлекать к административной ответственности водителей, которые управляли автомобилем после приема лекарств – не наркотиков, не психотропных и не алкогольных, – а просто лекарств, которые негативно влияют на внимание и реакцию (Постановление Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2022 г. № 51-П).

Конституционный Суд РФ указал, что подобное вождение, бесспорно, является противоправным, однако, исходя из буквального толкования примечания к ст. 12.8 КоАП РФ, данное противоправное деяние все же невозможно признавать административным правонарушением: хотя примечание к ст. 12.8 КоАП РФ прямо запрещает прием "иных вызывающих опьянение веществ", однако оно же и тоже прямо говорит о том, что административная ответственность наступает в случае установления одного из 3 фактов:

- употребления алкоголя,
- употребления наркотических средств
- или употребления психотропных веществ.

Следовательно, лекарства, – если они не содержат алкоголя, психотропного / наркотического вещества, но при этом замедляют реакцию водителя и вызывают лекарственное опьянение, – попадают в "серую" зону правового регулирования, потому что в законодательстве нет ни точного перечня препаратов, способных вызвать опьянение, ни критериев, по которым можно выявить нарушения физических и психических функций водителя. Кроме того, судебная практика по "лекарственному опьянению" крайне неоднородна, так же, как и представленные Конституционному Суду РФ правовые позиции от законодателей – представители Госдумы, Совета Федерации и Президента РФ заявили о разном толковании примечания к ст. 12.8 КоАП РФ (наказать, если инструкция к препарату запрещает вождение/наказать однозначно/ не наказывать, если лекарство прописал врач).

Таким образом, спорная норма, действительно, противоречива – с одной стороны, она коррелирует с Законом о безопасности дорожного движения, запрещающим эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения (п. 2.1 ст. 19) и ПДД; с другой стороны, по своему буквальному (аутентичному) смыслу примечание к статье 12.8 КоАП РФ означает, что ответственность за "пьяное" вождение может наступать исключительно в случае выявленного факта употребления веществ, вызывающих алкогольное опьянение (подтверждаемого установленными параметрами концентрации абсолютного этилового спирта), либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Более того, доказательством опьянения являются итоги освидетельствования водителя на состояние алкогольного опьянения или медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом медзаключение "состояние опьянения не установлено" выносится при отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, наличии абсолютного этилового спирта в концентрации менее 0,3 грамма на один литр крови и отсутствии в пробе наркотических средств и (или) психотропных веществ. В случаях же обнаружения при медосвидетельствовании в пробе биологического объекта аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ), медицинское заключение не выносится.

Таким образом, оспариваемое законоположение характеризуется признаками конституционно значимого пробела в регулировании отношений, касающихся применения административной ответственности за вождение автомобиля в состоянии опьянения, вызванном употреблением не алкоголя, не наркотических средств и не психотропных веществ, а иных препаратов, в том числе лекарственных, вызывающих соответствующее состояние.

Итог: федеральному законодателю надлежит незамедлительно принять меры к устранению конституционно значимого пробела в примечании к статье 12.8 КоАП РФ. Конституционный Суд РФ также

порекомендовал учесть в поправках к КоАП РФ такие обстоятельства приема лекарств, как:

цель приема (по назначению врача для лечения или же для получения эффекта, сопоставимого с получаемым от употребления алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ),

инициатива приема лекарств (врач прописал или сам себе "назначил"),

параметры состояния водителя, в котором продолжение управления автомобилем после употребления лекарств, в том числе в медицинских целях, служит основанием административной ответственности;

содержание инструкции для применения препарата (имеется ли на упаковке / в инструкции информация, рекомендуемая или предписывающая воздержаться от управления автомобилем после приема медикаментов),

уровень концентрации лекарственного препарата в организме водителя.

А до тех пор, пока поправки в примечание к ст. 12.8 не приняты, наказывать водителей за "лекарственное опьянение" нельзя, и такое опьянение не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной ст. 12.8 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

## **ТАСС**

05.12.2022, 16:53

### **Подписан закон, уточняющий возможность назначения выплат внукам чернобыльцев**

*При этом закон содержит переходную норму, согласно которой ранее назначенные выплаты внукам и последующим поколениям чернобыльцев будут сохранены*

Президент РФ Владимир Путин подписал закон, уточняющий возможность назначения ежемесячной денежной выплаты внукам чернобыльцев. Опубликованный в понедельник документ был ранее принят парламентом во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**.

До этого в законодательстве существовала неопределенность, которую и потребовал устранить Конституционный суд (КС) РФ в декабре прошлого года. С одной стороны, право на выплаты имеют дети первого и последующего поколений пострадавших из-за аварии на Чернобыльской АЭС, и это фактически давало возможность назначать такие выплаты внукам ликвидаторов даже в том случае, если сами их родители (дети ликвидаторов) не пострадали от воздействия радиации. С другой стороны, как обращал внимание Конституционный суд, законом о соцподдержке чернобыльцев устанавливалось, что для выплат подвергнуться радиационному облучению должен был хотя бы один из родителей ребенка. Таким образом, принятие решения о выплатах в каждом случае зависело от трактовки закона чиновниками на местах.

Новым законом, принятыми во исполнение решения КС, сохраняется право на ежемесячную денежную выплату для детей чернобыльцев, а что касается внуков и последующих поколений, то выплата будет назначаться только при условии, что родители (или один из родителей) этих детей страдают болезнями из-за радиоактивного облучения.

При этом закон содержит переходную норму, согласно которой ранее назначенные выплаты внукам и последующим поколениям чернобыльцев будут сохранены.

## **Парламентская газета**

06.12.2022, 14:40, Анна Шушкина

### **Предпенсионерам предложили обеспечить максимальное пособие по безработице**

Лицам предпенсионного возраста предлагают выплачивать пособие по безработице в максимальном размере независимо от даты постановки на учет. Соответствующий законопроект кабмина Госдума приняла во втором чтении.

Документ исключает дифференцированный подход при определении размера пособия по безработице, выплачиваемого гражданам предпенсионного возраста, сказала член Комитета Госдумы

по труду, социальной политике и делам ветеранов Виктория Родина. Поправок ко второму чтению, по ее словам, не поступило.

Законопроект был разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**. С 1 января 2019 года действует норма, согласно которой гражданам предпенсионного возраста, обратившимся в центр занятости и признанным безработными, выплачивается максимальный размер пособия — он также был повышен с 1 января 2019 года с восьми тысяч до 11 280 рублей, ранее сообщила замминистра труда и соцзащиты Елена Мухтиярова.

В то же время, если гражданину уже была назначена выплата пенсии до 1 января 2019 года, то на него эти нормы не распространялись. И он, даже будучи на 1 января 2019 года фактически в предпенсионном возрасте, получал пособие не выше восьми тысяч рублей.

Предлагаемое уточнение призвано устранить эту несправедливость — перерасчет пособия по безработице будет осуществляться в заявительном порядке.

Таким образом, законопроект гарантирует единообразный подход при определении размера пособия по безработице, выплачиваемого лицам предпенсионного возраста, независимо от даты признания таких граждан безработными (до 1 января 2019 года или после указанной даты).

## Право.ру

07.12.2022, 13:39

### **Депутаты уравнили все категории безработных**

В 2019 году пособие для потерявших работу пожилых граждан повысили, но не для всех. На несправедливость такого подхода указал **КС**.

7 декабря Госдума в третьем чтении приняла закон, который обеспечивает более высокие пособия по безработице гражданам предпенсионного возраста, потерявшим работу с 2019 года. Внести такие изменения в законодательство Конституционный суд предписал в марте.

С 2019 года максимальный размер пособия по безработице повысили. Он составил от 1500 до 8000 руб., а для лиц предпенсионного возраста — 11 280 руб. Но эти изменения не коснулись тех, кому к этому моменту уже назначили пособие.

Закон гарантирует право на повышенное пособие гражданам предпенсионного возраста, пособие по безработице которым назначили до 2019 года. Перерасчет пособий будет проходить в заявительном порядке.

Необходимые на это дополнительные средства возьмут из субвенций из федерального бюджета на социальные выплаты безработным.

Никаких поправок к документу не поступало.

## Российская газета

07.12.2022, 15:05, Евгений Китаев

### **Правила весогабаритного контроля изменят в пользу перевозчиков**

Госдума в первом чтении приняла законопроект, смягчающий требования к габаритам автомобилей, осуществляющих перевозки грузов. Проблема некорректной работы автоматических комплексов весогабаритного контроля, фиксирующих отклонения от заданных параметров, возникла в 2021 году по всей стране, и на Южном Урале в том числе. По мнению игроков рынка, она серьезно осложнила работу грузоперевозчиков.

На установку стационарных комплексов, в народе именуемых рамками, предусмотренных нацпроектом "Безопасные качественные дороги", было выделено 36,6 миллиарда рублей, что свидетельствует о масштабах программы. Однако у перевозчиков набралось к ним немало претензий. Например, в Челябинской области не раз отмечали, что оснащенные датчиками рамки настроены с минимальной погрешностью - в пределах 0,5, 0,035 и 0,035 метра соответственно по длине, ширине и высоте транспортных средств, хотя нормативные акты разрешали более либеральный подход (0,6, 0,1 и 0,06 метра). Проявленная в регионе строгость привела лишь к тому, что нарушения здесь стали фиксировать массово - едва ли не у всех.

Предприниматели пытались доказывать, что винить их особо не в чем, ибо законы физики нормативными актами не изменить. Дело в том, что перевозки на трассах осуществляются в основном большегрузами, у которых кузов накрыт тентом. На скорости встречный поток воздуха надувает его, как парус, образуя воздушные пузыри, в результате машины перестают вписываться в размерные нормативы (а рамка замеряет габариты машины именно в движении). Кроме того, случалось, подводила перевозчиков и разъезженная дорожная колея: автоматика фиксирует нарушения и тогда, когда грузовик вдруг виляет перед рамкой (к слову, по правилам колеи перед пунктом контроля быть вообще не должно).

В итоге региональная прокуратура подсчитала, что только за первую половину сентября прошлого года, когда пункты весогабаритного контроля заработали, ГИБДД вынесла около 1800 постановлений, и в 80 процентах случаев фиксировались расхождения по высоте и ширине транспортного средства всего на один-два сантиметра.

Эта обидная несправедливость заставила коммерсантов активнее искать заступничества, в частности, несколько десятков обращений поступило уполномоченному по защите прав предпринимателей Челябинской области. Ведь штраф-то солидный - 150 тысяч рублей за одно нарушение. У некоторых компаний сумма превысила миллион, а общий объем возможных к предъявлению санкций на Южном Урале, по оценке экспертов, на тот момент приблизился к двум миллиардам рублей, что грозило банкротством многим частникам.

Впрочем, в итоге дело, когда оно получило большой резонанс, закончилось компромиссом: работа рамок в Челябинской области была переведена в тестовый режим, начислять штрафы прекратили. Тем не менее бизнес ждал окончательного разрешения ситуации. Как рассказали "РГ" в аппарате бизнес-омбудсмена, вопрос постарались уладить при поддержке депутатов Госдумы. Законодательная инициатива коснулась либерализации норм, расширения допустимых габаритных пределов, введенных для грузовиков. По аналогии с нештрафуемым порогом за превышение водителями скорости предполагается подобная отсечка и в отношении габаритов большегрузов. Если превышение - в допустимом интервале, перевозчиков не будут наказывать рублем. В пояснительной записке,

обосновывающей этот принцип, депутаты ссылаются на постановление **Конституционного суда**, который в 2019 году указал: санкции должны учитывать причины и условия нарушений, "гарантируя адекватность порождаемых последствий".

Законопроект, надеются правозащитники, будет доработан и готов ко второму чтению в течение месяца.

*Прямая речь*

Александр Гончаров, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Челябинской области:

- Проблема некорректной работы комплексов весогабаритного контроля могла нанести серьезный ущерб грузоперевозкам, что в условиях действующих беспрецедентных санкций в отношении России имело бы крайне негативный эффект. Но совместными усилиями мы уберем отрицательный фактор для деятельности российского бизнеса.

## **Гарант.ру**

09.12.2022

**В Госдуму внесен законопроект с поправками к КоАП РФ, касающиеся ответственности за вождение в состоянии "лекарственного" опьянения**

Подготовлены поправки к примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ. Их цель – устранение пробела, на который указал **Конституционный Суд РФ** в своем недавнем Постановлении № 51-П (Проект федерального закона № 250342-8).

В данном постановлении КС РФ отметил, что примечание к статье 12.8 КоАП РФ содержит пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но которые могут ухудшать его внимание и реакцию. Это порождает – при попытках его восполнения – риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по

делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. Поэтому федеральному законодателю надлежит незамедлительно принять меры к устранению выявленного пробела. Подробнее о постановлении КС РФ мы рассказывали ранее.

В связи с этим в формулировке примечания к ст. 12.8 КоАП РФ предлагается уточнить, что административная ответственность, предусмотренная ст. 12.8 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, помимо уже указанных в примечании случаев, наступает также и при наличии в организме человека входящих в состав лекарственных препаратов веществ, перечень которых устанавливается Минздравом России.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №280(8928)

11.12.2022, Владимир Баршев

### **Срок давности привлечения к административной ответственности поправят**

Срок давности привлечения к административной ответственности уточнят. Считать его будут в сутках, а исчислять с момента совершения нарушения. Соответствующие поправки в Кодекс об административных правонарушениях правительство внесло в Госдуму.

Сейчас этот срок давности исчисляется месяцами. Если решение по делу выносит ГИБДД, то срок составляет два месяца. Если дело рассматривает суд - три месяца. При этом сейчас срок давности начинает течь не с момента выявления нарушения, а со следующего дня. Согласно же правительственным поправкам, в случае их принятия срок давности будут считать именно со дня совершения нарушения, причем в сутках. 60 суток будет даваться для вынесения решения по делу автоинспекцией и 90 суток - судом.

Такие уточнения появились не просто так. Дело в том, что ранее **Конституционный суд** признал не соответствующим Основному Закону ныне существующий порядок исчисления этих сроков. Во исполнение этого постановления высшего суда правительство и разработало поправки КоАП.

Напомним, что рассматривал КС. Некую гражданку Мельникову обвинили в том, что она скрылась с места происшествия. Сам факт такого обвинения вызывает массу вопросов.

Якобы она подрезала автобус, которому пришлось резко затормозить. А в автобусе упал человек и сломал руку. Откуда водитель могла знать, что в автобусе кто-то упал? Но не этот момент обжаловала в судах Мельникова.

По мнению ее адвокатов, суд первой инстанции принял решение о лишении ее прав через 3 месяца и один день после происшествия. То есть не уложился в установленный законом срок. Все суды, включая Верховный, сочли решение суда первой инстанции правомерным. Поскольку срок начинает течь не с момента происшествия, а со следующего дня.

Но Конституционный суд посчитал это положение КоАП неконституционным, поскольку "неоднозначность, неясность, недосказанность и противоречивость правового регулирования неизбежно препятствует адекватному уяснению установленных законом правил". КС постановил федеральному законодателю принять меры для устранения неопределенности.

А до тех пор, пока эти меры не приняты, считать срок привлечения к ответственности с момента совершения правонарушения. Все остальные сроки, исчисляемые периодами, начинают течь со следующего дня после события. Например, постановление о штрафе, полученное водителем 12 декабря, вступит в силу только 23 декабря. И до этой даты его можно обжаловать.

Для более точного исчисления сроков правительство внесло и другие коррективы. Уточняется, что если окончание срока выпадает на выходной день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день. Однако делается оговорка, что это не касается сроков привлечения к ответственности, а также сроков административного наказания.

Переход расчета сроков с месяцев на сутки несколько усложнит жизнь правоприменителям. Дело в том, что при расчете в месяцах последним днем этого срока было бы то же число через два или три месяца. Например, срок начал течь 12 декабря, значит, последний его день для ГИБДД - 12 февраля. А для суда - 12 марта. Теперь последний день придется высчитывать с карандашом по календарю. Ведь в

каждом месяце разное количество дней. Либо потребуется обучить программное обеспечение, чтобы оно считало эти сроки.

Напомним, что автовладельцы уже не первый раз меняют сроки, установленные КоАП. Не столь давно были приняты поправки в Кодекс, которые изменили отсчет срока, с которого водитель считается подвергнутым наказанию. Поводом послужило также решение Конституционного суда по жалобе автомобилистки из Костромы. Ее привлекли к ответственности за повторное нарушение, поскольку с момента вступления в силу постановления за первое нарушение год не истек. Она же считала, что сроки прошли, поскольку с момента уплаты ее штрафа прошло больше года.

Да, такой казус был. Человек старается побыстрее заплатить штраф. Но, как бы быстро он его ни оплатил, постановление вступает в законную силу все равно только через 10 дней после его получения. И Конституционный суд потребовал учесть этот нюанс.

Теперь у нас человек считается подвергнутым наказанию в течение года либо с момента уплаты штрафа, либо с момента вступления в силу постановления о привлечении к административной ответственности, в зависимости от того, что наступит раньше.

## **Парламентская газета**

09.12.2022, Виктория Карташева

### **Авторские права IT-специалистов предложили защитить**

Правительство внесло в Госдуму законопроект, которым предлагается установить единый подход к вопросу защиты интеллектуальных прав на произведения, в том числе и относительно разработанных IT-специалистами программ, которые являются составным произведением.

В июне этого года **Конституционный суд** постановил, что суды не могут отказывать IT-специалистам в защите авторских прав на созданные ими компьютерные программы. Согласно действующим нормам Гражданского кодекса, переводчик, составитель или автор производного или составного произведения получает свои авторские права при условии соблюдения прав авторов оригинальных произведений.

Ростовский IT-специалист Антон Мамичев обратился в Конституционный суд с просьбой проверить эту норму, поскольку ранее он безуспешно пытался отстоять авторское право на разработанную им программу, которую присвоили его бывший работодатель и контролирующая его швейцарская компания.

Суды, в которые он обращался, ссылались на отсутствие доказательства правомерности использования объектов третьих лиц при создании программы в качестве составного произведения. В Конституционном суде назвали недопустимым отказ в защите прав автору программы только на том основании, что она является составным произведением.

Внесенным в Госдуму законопроектом предусматривается, что в случае неправомерного использования производного или составного произведения подлежат защите как авторские права переводчика, составителя и другого автора подобного произведения, так и права авторов, на которых основано производное или составное произведение.

В начале декабря Президент России Владимир Путин подписал закон, согласно которому географические указания можно будет включать в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, который ведут страны Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

## **Право.ру**

12.12.2022, 18:44, Олег Ершов

### **Минюст уточняет сроки запрета на судебное представительство**

Бывшие адвокаты не смогут вести представительство в течение срока судимости или запрета заново сдавать адвокатский экзамен.

Министерство юстиции разместило для общественного обсуждения законопроект, который устанавливает конкретные сроки запрета на судебное представительство для лиц, лишенных адвокатского статуса. Такие изменения предписал внести **Конституционный суд**.

Законопроект предусматривает, что запрет будет действовать в течение всего срока судимости, из-за которой экс-адвокат лишили статуса. При этом он не может составлять меньше пяти лет с момента принятия решения о прекращении статуса адвоката.

Лица, которых лишили статуса адвоката не из-за совершения умышленного преступления, не смогут вести судебное представительство, кроме участия в процессе в качестве законного представителя, в течение того же срока, в который ему запрещено сдавать экзамен.

В ноябре Конституционный суд рассмотрел жалобу Сергея Шалавина, которого лишили статуса адвоката в 2005 году. В марте 2021 года вступил в силу п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», который запрещает судебное представительство для лиц, лишенных статуса адвоката за преступление. В связи с этим суд отклонил поданный Шалавиным в интересах клиентки иск.

КС подчеркнул, что запрет на профессиональную деятельность может быть только временным. До внесения в закон уточнений срок этого запрета КС предписал оценивать так же, как и в предложенной Минюстом новелле.

## **Парламентская газета**

13.12.2022, 15:57, Виктория Карташева

### **Бибикова разъяснила закон о максимальном пособии по безработице для предпенсионеров**

Готовим к принятию федеральный закон, который позволит гражданам предпенсионного возраста размер пособия по безработице сделать одинаковым независимо от года, когда они были признаны безработными. Об этом в своем Telegram-канале написала зампред Комитета Совета Федерации по социальной политике Елена Бибикова.

Данный проект был разработан во исполнение постановления Конституционного суда. С 1 января 2019 года действует норма, согласно которой гражданам предпенсионного возраста, обратившимся в центр занятости и признанным безработными, выплачивается максимальный размер пособия — он также был повышен с 1 января 2019 года с восьми тысяч до 11 280 рублей. Если же гражданину уже

назначили выплату пенсии до 1 января 2019 года, то на него эти нормы не распространялись.

Проектом закона предлагается уравнивать предпенсионеров в правах. Согласно корректировкам, пособие по безработице им предлагается выплачивать в максимальном размере вне зависимости от даты постановки на учет.

«Перерасчет пособия по безработице в данном случае будет осуществляться в заявительном порядке — на основании заявлений граждан, признанных безработными», — напомнила Бибикова.

Как ранее сообщала «Парламентская газета», в Госдуму ранее был внесен законопроект, которым предлагается включить работников предпенсионного возраста в число лиц, имеющих преимущественное право на оставление на работе при сокращении штата.

## **Тинькофф Журнал**

13.12.2022, Анастасия Корнилова

### **Нельзя отозвать разрешение на ввод в эксплуатацию, если дом зарегистрирован: так сказал КС РФ**

*Позиция суда защищает права собственников, в том числе дачников*

Конституционный суд разъяснил, что местные власти не вправе отзывать разрешения на ввод в эксплуатацию частного дома, если дом зарегистрирован и информация о нем есть в ЕГРН.

Раньше люди сталкивались с тем, что местная администрация сначала выдавала разрешение на строительство, а потом могла легко его отозвать и перевести дом в разряд самовольных построек.

*Что такое разрешение на ввод в эксплуатацию*

Чтобы построить индивидуальный жилой дом, надо правильно оформить документы и согласовать строительство. До 2018 года надо было получать разрешение на строительство, а после завершения стройки — разрешение на ввод в эксплуатацию.

Разрешение на строительство — это документ, позволяющий владельцу земли строить на ней. Разрешение подтверждает, что проект дома соответствует всем нормам.

Разрешение на ввод в эксплуатацию — это подтверждение того, что дом действительно построен по проекту и соблюдены все требования.

Без разрешения на ввод в эксплуатацию раньше невозможно было зарегистрировать дом. Если разрешение не получили или его отозвали, здание считается самовольной постройкой, поэтому администрация может через суд обязать хозяина снести его за свой счет.

С 4 августа 2018 года разрешения на строительство частных домов отменили, вместо них сейчас для садовых домов и ИЖС нужно подавать и получать уведомления. Но разрешения на ввод, которые были выданы до 4 августа 2018 года, продолжают действовать.

*Когда могли отменить разрешение на ввод в эксплуатацию*

Если оказалось, что дом построен с нарушениями, разрешение на ввод в эксплуатацию могли отменить. Это касалось практически любого нарушения: например, если дом возвели в охранной зоне газопровода или электросети, нарушили противопожарные нормативы, не выдержали отступы до участков соседей или земли общего пользования.

По закону местные власти имеют право отменять или приостанавливать действие изданных ими актов. Администрации пользовались этим правом, хотя это и вызывало много вопросов: ведь сначала власти сами же разрешили строительство и согласовали ввод в эксплуатацию, тем самым вроде бы подтверждая, что все в порядке.

Но суды поддерживали местные администрации: ссылались на то, что чиновники «в порядке самоконтроля» вправе отменять ранее изданные муниципальные правовые акты, если они не соответствуют требованиям законодательства.

Например, в Воронежской области в 2005 году выдали разрешение на ввод в эксплуатацию жилого дома со встроенным кафе и производственными помещениями. А в 2020 году администрация собралась разрешение отменить.

Оказалось, при строительстве нарушены охранные зоны газопровода и электросетей, а фундамент, перекрытия и стены сделаны не из тех материалов, которые указывали в проекте. Еще и расстояние между построенным домом и соседним не соответствовало нормам пожарной безопасности.

Собственники дома пытались в нескольких инстанциях обжаловать отмену, но ничего не вышло.

*Что сказал Конституционный суд*

Конституционный суд разъяснил, что местные власти не могут отменять решение о вводе в эксплуатацию, если дом зарегистрирован в ЕГРН.

Суд посчитал так: местные власти на самом деле имеют право отменять свои правовые акты, но не в этой ситуации. Отмена разрешения на ввод в эксплуатацию может привести к неблагоприятным правовым последствиям для собственника. В итоге он не сможет распоряжаться своим имуществом, а может и лишиться его.

Собственники домов, чье разрешение на ввод в эксплуатацию отменили после регистрации дома в ЕГРН, теперь могут обратиться в суд и обжаловать эту отмену со ссылкой на постановление Конституционного суда.

## ДумаТВ

14.12.2022, 15:04

### **Выплату не полученной пенсионерами силовых ведомств пенсии могут сделать бессрочной**

Госдума приняла во втором чтении законопроект, которым предлагается выплачивать военным пенсионерам и силовикам, а также их членам семьи всю пенсию, которую они ранее не получили.

Сейчас, если вышедшие на пенсию военные, полицейские, нацгвардейцы либо другие силовики по какой-то причине не получали пенсию по выслуге лет, им выплачивают средства за три года, предшествующие обращению человека в пенсионные органы по этому вопросу.

Между тем, **Конституционный суд** признал установленный сейчас порядок возмещения неконституционным. В связи с этим кабмин РФ разработал и 13 октября внес в Госдуму проект закона с предложением выдавать всю неполученную сумму без ограничения сроков.

Выплачивать пенсию могут перестать, например, если пенсионер получает ее не на свой банковский счет, а лично на почте, либо ему приносят деньги домой. Таким образом, новые нормы защитят граждан, которые по тем или иным обстоятельствам не могли какое-то время получить пенсию.

## **Право.ру**

14.12.2022, 15:58, Олег Ершов

### **ВС запретил взыскивать несоразмерные судрасходы**

С подрядчика взыскали 719 134 руб. за некачественно отремонтированный путепровод. Он попросил компенсировать 1,4 млн руб. расходов на защиту в апелляции. Суды снизили размер компенсации, но она все равно составила 968 192 руб. Таким образом, истцу нужно было заплатить больше, чем он взыскал по иску. Такой ситуации возникать не должно, объяснил ВС.

Верховный суд запретил взыскивать с истца судебные расходы в размере, превышающем сумму компенсации, которую обязали выплатить ответчика. Как следует из определения ВС № 309-ЭС21-7888 по делу № А60-56728/2018, суды обязаны сами оценивать, соразмерны ли заявленные судебные расходы взысканным по иску суммам.

#### *История вопроса*

В 2015 году ООО «Пермстройсинтез» обязалось отремонтировать путепровод через автомобильную дорогу М-5 «Урал» на подъезде к Екатеринбург для ФКУ «Уралуправтодор». Учреждению не понравилось качество работ, поэтому ФКУ потребовало от исполнителя 1,9 млн руб. убытков.

АС Свердловской области полностью удовлетворил иск. Апелляция пересмотрела это решение и снизила компенсацию до 719 134 руб. Кассация оставила это решение без изменений.

После этого «Пермстройсинтез» потребовал компенсацию затрат на привлечение специалиста и оплату рецензии, которая и легла в основу апелляционного решения. На это ответчик затратил 1,4 млн руб.

Суд снизил размер компенсации судрасходов пропорционально удовлетворенным требованиям и взыскал с «Уралуправтодора» 968 192 руб. Это подтвердили апелляция и кассация.

По мнению «Уралуправтодора», сам ответчик затягивал апелляционное рассмотрение спора, что привело к росту судебных издержек. Учреждение также напомнило, что суд может уменьшить явно преувеличенные судебные издержки (п. 11 Постановления Пленума ВС от 21.01.2016 № 1). То, что размер судрасходов превысил сумму взыскания, явно нарушает баланс интересов, полагает «Уралуправтодор».

#### *Позиция ВС*

**Конституционный суд** разъяснил, что установленное законом взыскание судрасходов «в разумных пределах» направлено против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя (определение КС от 21.12.2004 № 454-О), напомнил ВС. Суд должен разумно и справедливо оценивать соответствие взыскиваемых сумм, так как проигравшая сторона не заключала договор с судебным представителем и заведомо не могла повлиять на его стоимость (Постановление КС от 28.04.2020 № 21-П).

Аналогичные разъяснения давал и Пленум Верховного суда. Разумными можно считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги (Постановление Пленума ВС от 21.01.2016 № 1). При этом нужно учитывать продолжительность процесса, объем предоставленных услуг и подготовленных документов и подобные факторы.

В этом случае суды необоснованно решили, что раз «Уралуправтодор» не представил доказательств чрезмерности заявленных судебных расходов, то и снижать их не следует. Суды сами должны были в любом случае проверить соразмерность этой суммы. «Уралуправтодор» указывал, что заявленные процессуальным оппонентом затраты превышают первоначальную сумму требований истца (1,2 млн руб.) и не намного меньше уточненных требований (1,96 млн руб.). Судам следовало дать этому факту правовую оценку.

Недопустимо возлагать на истца, чье право было нарушено, обязанности выплатить ответчику в качестве судебных расходов сумму, которая превышает взысканные с ответчика убытки, указывает

Верховный суд. Это противоречит принципу справедливости и целям предотвращения правонарушений.

## ТАСС

15.12.2022, 16:28

**Дума позволяет подсудимым обжаловать отказ в медосвидетельствовании до приговора**

*Пока это возможно лишь одновременно с обжалованием приговора или иного итогового судебного решения*

Госдума на заседании в четверг приняла в первом чтении правительственный законопроект, согласно которому подсудимый получает право на апелляционное обжалование постановления об отказе в медосвидетельствовании на наличие заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, до вынесения итогового приговора.

"Законопроектом предлагается дополнить часть третью статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ положениями, предусматривающими, что до вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат судебные постановления или определения об отказе в направлении подсудимого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, на медицинское освидетельствование на предмет наличия у него тяжелого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей", - указано в пояснительных материалах.

В настоящее время такое обжалование возможно лишь одновременно с обжалованием приговора или иного итогового судебного решения.

"Как указал **Конституционный суд РФ**, подобный порядок противоречит предназначению института медицинского освидетельствования лица, содержащегося под стражей, как гарантии его права на жизнь и на охрану здоровья, предполагающей своевременность оказания медицинской помощи, а также создает необоснованные препятствия для безотлагательного использования

права на судебную защиту", - говорится в сопроводительных материалах.

## Адвокатская газета

16.12.2022, Евгений Шумар

**Залог больше не «бессрочный»**

*Согласно новой редакции ст. 106 и 389.2 УПК он составляет два месяца с момента внесения*

В рамках уголовного дела в отношении гражданина Ф. ему 23 апреля 2013 г. была избрана мера пресечения в виде залога в 8 млн руб.

В связи с длительностью расследования (более восьми лет) сторона защиты неоднократно заявляла ходатайства об отмене залога либо его замене более мягкой мерой пресечения. При этом ходатайства заявлялись как следователю (пока шло следствие), так и суду (когда дело находилось в стадии судебного разбирательства), однако они оставались без удовлетворения.

В итоге залог был отменен и возвращен залогодателю лишь после вынесения приговора в марте 2022 г. – т.е. спустя девять лет.

Как следствие, осужденный понес определенные финансовые убытки, так как денежные средства для залога были заемными и Ф. должен был ежемесячно выплачивать проценты по ним.

Безуспешные попытки защиты добиться отмены залога на протяжении девяти лет были следствием несовершенства в этой части уголовно-процессуального законодательства, наиболее проявляющегося в двух аспектах:

отсутствии в ст. 106 УПК РФ положений, регулирующих срок действия залога и его продление (по аналогии с продлением содержания подозреваемого (обвиняемого) под стражей);

отсутствии в ст. 389.2 УПК положений, позволяющих обжаловать в апелляционном порядке постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене залога или его замене более мягкой мерой пресечения.

Первый аспект допускал бессрочное применение залога на стадии предварительного следствия и судебного разбирательства, действие которого пресекалось только постановлением итогового судебного

решения (приговора), – по его вынесении данная мера пресечения отменялась.

Второй аспект не позволял осуществлять самостоятельный судебный контроль (в апелляционном и кассационном порядке) применения залога на стадии судебного разбирательства, поскольку проверка обоснованности его применения могла осуществляться только наряду с проверкой приговора.

Учитывая данные обстоятельства, мы с коллегой Александром Даниловым в качестве представителей осужденного обратились в **Конституционный Суд** с жалобой на несоответствие ст. 106, 110 и 389.2 УПК Основному Закону (ч. 1 ст. 19, ч. 2 ст. 35, ч. 2 ст. 46 и ч. 3 ст. 55).

Постановлением КС от 17 июня 2021 г. № 29-П положения ст. 389.2 УПК во взаимосвязи с нормами ст. 106 и 110 Кодекса были признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой они исключают возможность обжалования в апелляционном порядке принятого в ходе рассмотрения уголовного дела по существу судебного решения, которым было отказано в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую, до вынесения итогового судебного акта.

Во исполнение данного Постановления в ст. 106 и 389.2 УПК были внесены изменения.

В соответствии с новой редакцией указанных норм с 18 октября 2022 г. установлен срок, на который может избираться мера пресечения в виде залога (составляет два месяца и исчисляется с момента внесения залога; при невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения она может быть продлена по решению суда по аналогии со ст. 109 УПК), а также установлена возможность апелляционного обжалования постановления или определения об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или его замене более мягкой мерой до вынесения итогового решения по делу.

Благодаря внесенным в Кодекс изменениям залогодателю, на мой взгляд, будет психологически легче принять решение о внесении залога за лицо, в отношении которого избирается данная мера пресечения, поскольку ему фактически предоставляется возможность

обратиться впоследствии с ходатайством о возврате залога в любое время и на любой стадии судопроизводства, если сохранение данной меры существенно затрагивает его права (при отсутствии нарушения обязательств, связанных с внесенным залогом). Ранее действовавшим законодательством это не предусматривалось.

Кроме того, следствие будет обязано систематически обращаться в суд с ходатайством о продлении срока применения залога, что подразумевает косвенный контроль за ходом расследования со стороны суда, поскольку суд может продлевать данную меру пресечения только с учетом эффективности действий должностных лиц следственных органов и своевременности производства следственных и иных процессуальных действий, а также правовой и фактической сложности материалов дела и общей продолжительности досудебного производства по нему.

В случаях вынесения судом при рассмотрении дела по существу решения об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене залога или его замене более мягкой мерой предоставляется возможность его обжалования в апелляционном порядке, что также будет способствовать усилению контроля применения залога, но уже со стороны вышестоящей судебной инстанции.

С учетом сложившейся практики существенных нарушений разумных сроков уголовного судопроизводства, в том числе в отношении лиц, которым избрана мера пресечения в виде залога, внесенные в УПК изменения представляются актуальными и обоснованными, направленными на защиту не только конституционных прав обвиняемого (подсудимого), но и прав (в первую очередь имущественных) третьего лица – залогодателя.

Внесение поправок должно способствовать также более эффективному контролю за соблюдением сроков расследования со стороны как прокуратуры, так и суда – такая обязанность дополнительно презюмируется новыми положениями ст. 106 УПК при рассмотрении вопроса о продлении срока действия залога.

## ИА Regnum

16.12.2022

### **Законопроект об учете ранее уплаченных взносов на капремонт внесен в Госдуму**

Законопроект об автоматическом зачете уплаченных взносов на капитальный ремонт правительство России внесло в Госдуму, передает корреспондент ИА Regnum. Инициатива внесена в рамках реализации постановления **Конституционного суда РФ**.

Уточняется, с какого момента возникает обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников помещений в секции многоквартирного дома, введенной в эксплуатацию после утверждения региональной программы капитального ремонта либо ее актуализации, при том, что дом включен в нее ранее исходя из даты ввода в эксплуатацию другой его секции.

Прописывается, что в случае, когда ввод в эксплуатацию многоквартирного дома осуществляется поэтапно, обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников помещений соответствующего этапа строительства такого многоквартирного дома возникает по истечении срока, установленного органом государственной власти субъекта РФ, который исчисляется со дня актуализации региональной программы капитального ремонта в отношении такого многоквартирного дома в связи с вводом в эксплуатацию соответствующего этапа строительства многоквартирного дома.

Предусматривается, что суммы взносов на капитальный ремонт (включая начисленные и уплаченные ранее пени), излишне уплаченные на день вступления федерального закона в силу собственниками помещений в многоквартирном доме, ввод в эксплуатацию которого осуществляется поэтапно, автоматически подлежат зачету в счет взносов на капитальный ремонт при оплате будущих расчетных периодов.

## Konkurent.ru

19.12.2022

### **За капитальный ремонт заплатят по-новому. В кабмине одобрили новый законопроект**

В российском правительстве вынесли решение по проекту закона, который затронет капитальный ремонт в некоторых многоквартирных домах.

Новый документ был разработан в связи с постановлением **Конституционного суда**. Об этом указано на сайте российского правительства.

Проект закона предполагает, что жители многоквартирных домов, которые вводятся в эксплуатацию поэтапно, будут по-разному оплачивать взносы на капитальный ремонт.

«Законопроект направлен на устранение пробела в правовом регулировании о сроке возникновения обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников помещений в многоквартирных домах, ввод в эксплуатацию которых осуществляется поэтапно», – указано на сайте кабмина.

После принятия документа депутатами Государственной думы, жильцы будут платить за капитальный ремонт тогда, когда в эксплуатацию будет введена та часть МКД, в которой расположена их жилая собственность.

Документ был одобрен для внесения в Государственную думу правительством России.

«Одобрить проект федерального закона «О внесении изменения в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации» и внести его в Государственную Думу в установленном порядке», – говорится на сайте кабмина.

# Экономика и жизнь

20.12.2022, 10:22, Маргарита Товина

## **Сроки в КоАП РФ могут урегулировать по-новому**

Опубликован законопроект о внесении изменений в ст. 4.5 и 4.8 КоАП РФ, регулирующих давность привлечения к административной ответственности и порядок исчисления сроков.

Законопроект разработан в целях устранения выявленной **Конституционным Судом Российской Федерации** неопределенности в вопросе начала исчисления срока давности привлечения к административной ответственности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 № 19-П).

Законопроектом предлагается дополнить ст.4.5 КоАП РФ положением о том, что срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

В отношении течения срока документ предусматривает дополнение ст. 4.8 КоАП РФ о том, что течение срока, определенного периодом, будет начинаться на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока предполагается считать первый следующий за ним рабочий день.

# Российская газета

19.12.2022, 21:01, Иван Егоров

## **Прокурор помог вернуть спорное жилье, купленное у мошенников**

После решения Верховного суда, который в октябре встал на сторону добросовестной покупательницы, оставив ей квартиру, купленную у мошенницы, аналогичные решения стали выносить и нижестоящие суды.

Ранее также **Конституционный суд** разъяснил, что суды не должны защищать имущественные интересы публично-правового

образования за счет ущемления прав граждан, которые добросовестно и возмездно приобрели квартиры у мошенников.

Кроме того, если чиновники бездействовали и не оформили квартиру в разумный срок, риск утраты помещения должен лежать на них.

Ровно такую же ситуацию рассмотрел Второй кассационный суд общей юрисдикции, удовлетворив кассационное представление прокурора Москвы Дениса Попова на решение Дорогомиловского суда.

Как рассказали корреспонденту "РГ" в пресс-службе прокуратуры Москвы, спорная квартира принадлежала умершей в 2015 году женщине, у которой не имелось наследников.

Впоследствии мошенник получил по поддельному паспорту свидетельство о праве на наследство по закону и на его основании зарегистрировал право собственности на квартиру.

В 2017 году он продал квартиру другому гражданину, а тот в свою очередь в 2018 году перепродал ее жительнице столицы.

Позже Дорогомиловский суд признал недействительным свидетельство о праве на наследство по закону и договоры купли-продажи этой квартиры. Она была истребована из незаконного владения последней покупательницы. Также суд признал право собственности города на выморочное имущество, а покупательница и ее несовершеннолетний ребенок были выселены из квартиры и сняты с регистрационного учета. Это же решение утвердила и апелляционная инстанция Мосгорсуда.

Вместе с тем, как отметили в прокуратуре, из материалов дела следует, что противоправные действия по спорной квартире один из ответчиков начал совершать спустя полтора года после смерти собственника, а уполномоченный орган в разумный срок не оформил права собственности на выморочное имущество. При этом доказательств того, что покупательница на момент совершения сделки купли-продажи спорной квартиры знала об отсутствии у продавца права отчуждать квартиру, материалы дела не содержат.

"В ходе рассмотрения дела не опровергнута добросовестность приобретателя квартиры, которая при приобретении жилого помещения полагалась на данные ЕГРН, оплатила полную стоимость и

в установленном законом порядке зарегистрировала право собственности на нее", - сделал вывод Второй кассационный суд.

Кроме того, по данным кассации, уполномоченный орган не предпринял в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности при контроле над выморочным имуществом своевременных мер по оформлению своего права собственности на это имущество. А также его дальнейшей сохранности, в том числе после возбуждения уголовного дела по факту мошенничества при оформлении наследства на жилое помещение.

По результатам рассмотрения кассационного представления прокурора Москвы Второй кассационный суд судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Как итог - суд отказал департаменту имущества в удовлетворении требований и оставил квартиру за добросовестным приобретателем.

## Парламентская газета

20.12.2022, 16:12, Мария Соколова

### **Госдума приняла закон о жилищных сертификатах инвалидам на Крайнем Севере**

Инвалиды, родившиеся на Крайнем Севере начиная с 1992 года, получают жилищные сертификаты. Такой закон Госдума приняла на пленарном заседании 20 декабря.

По словам главы Комитета Госдумы по развитию Дальнего Востока и Арктики Николая Харитонов, закон подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда.

Ранее уроженцу Воркуты Александру Окулову с третьей группой инвалидности отказали в жилищном сертификате. Гражданин родился в 1993 году, а право на сертификат, согласно действующему законодательству, имеют те, кто родился до 1 января 1992 года. В марте 2022 года **Конституционный суд** признал неконституционной норму, допускающую отказ в предоставлении сертификата на жилье инвалидам, родившимся на Крайнем Севере после 1 января 1992 года.

Закон исправляет указанный законодательный пробел. Право на сертификат после вступления новых норм в силу получают инвалиды, родившиеся как до, так и после 1992 года.

## Audit.ru

20.12.2022, 16:43

### **Граждан предпенсионного возраста уравнивали в правах на пособие по безработице**

*Теперь сумма не будет зависеть от даты признания гражданина безработным*

Федеральный закон от 19.12.2022 N 550-ФЗ принят во исполнение постановления **Конституционного суда** 11-П от 17 марта 2022 года. КС отверг одну из норм в той части, в которой она препятствует выплате с 1 января 2019 года пособия по безработице в повышенном максимальном размере, установленном для граждан предпенсионного возраста, тем из них, кто, фактически уже являясь лицом предпенсионного возраста, был признан безработным до указанной даты и получал данное пособие в максимальном размере.

Закон 550-ФЗ исправил ту норму – уравнил суммы пособия по безработице, выплачиваемые гражданам предпенсионного возраста. Теперь сумма не зависит от даты признания их безработными. Закон вступит в силу через 9 дней.

## Право.ру

20.12.2022, 21:10

### **Кабмин уточняет порядок оплаты капремонта по требованию КС**

Сейчас, если дом сдают отдельными секциями, платить взносы на капремонт должны даже владельцы квартир, которые еще не сдали в эксплуатацию. В случае принятия законопроекта эти переплаты им вернут.

Кабмин внес на рассмотрение Госдумы законопроект, который призван установить более справедливый порядок сбора взносов на капремонт. Обязанность уплачивать этот взнос у жильцов возникнет

только после того, как секцию многоквартирного дома с принадлежащим им помещением введут в эксплуатацию, сообщает «Парламентская газета».

Правительство разработало эту новеллу во исполнение поручения **Конституционного суда**. Этим летом КС рассмотрел жалобу Михаила Стрельцова, которому принадлежит квартира в многоквартирном доме в Смоленске. Дом состоит из двух частей, которые вводили в эксплуатацию с разницей в несколько лет, но адрес у них один, и в региональную программу капитального ремонта их включили как единый объект. В результате к тому времени, когда стрельцов смог въехать в квартиру, льготный период, в течение которого жильцы новостройки не платят за капремонт, уже закончился.

КС согласился, что это несправедливо. Сроки уплаты взносов за капитальный ремонт должны исчисляться с момента введения в эксплуатацию конкретной секции. Действующие нормы Жилищного кодекса не учитывают современный подход к вводу жилья в эксплуатацию по частям.

Кабмин предлагает внести в ст. 170 ЖК поправку, согласно которой обязанность платить взносы на капремонт возникает «в связи с вводом в эксплуатацию соответствующего этапа строительства многоквартирного дома».

В случае принятия норма будет действовать и в отношении уже внесенных платежей, если в соответствии с ней собственники квартир пока не обязаны оплачивать капремонт.

«Все переплаты им вернут. И это справедливо», — подчеркнула зампред думского комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Светлана Разворотнева.

## **РИА Финмаркет**

21.12.2022

### **В 1-м чтении принят законопроект о приоритетных платежах предприятий-банкротов за критически важные ресурсы**

Госдума приняла в первом чтении законопроект, который призван гарантировать приоритетность расходов предприятий-банкротов, прекращение выделения средств на которые может вызвать

техногенную катастрофу. В октябре 2022 года правительство внесло в Госдуму проект соответствующих изменений в закон о банкротстве.

Сейчас он устанавливает, что "преимущественно перед любыми другими" должны производиться расходы предприятий-банкротов, прекращение которых может привести к остановке тех или иных объектов и, как следствие, к техногенной катастрофе (абзац 2 пункта 1 статьи 134 закона о банкротстве). Но арбитражные суды испытывают затруднения при установлении таких обстоятельств, как реальность угрозы наступления опасных последствий, считают авторы документа. По их оценке, как правило суды руководствуются упомянутой нормой лишь в случаях, когда риски очевидны.

В связи с этим правительство предложило указать в законе о банкротстве критерии для оценки таких рисков. В качестве таковых, в частности, могут рассматриваться возможное повреждение объекта из-за охлаждения или перегрева либо отсутствия техобслуживания, нарушение норм безопасности в отношении персонала и окружающей среды, а также другие факторы.

Законопроект устанавливает, что вероятность внештатной ситуации арбитражному управляющему, который руководит предприятием-банкротом, может подтвердить профильный госорган, который отвечает за контроль и надзор в соответствующей отрасли. Суд, в свою очередь, может обязать кредитора, задолженность перед которым погашается вне очереди, продолжать поставку ресурса, необходимого для обеспечения безопасности на соответствующем объекте, излагала пресс-служба министерства содержание документа.

Законопроект оговаривает также, что приоритетно могут оплачиваться и эксплуатационные расходы, если они необходимы для минимизации риска катастрофы. Для этого предлагается оценивать влияние этих расходов на сохранение, увеличение или снижение угрозы, например в результате изменения воздействия внешней среды из-за прекращения снабжения энергетическим ресурсом опасного производственного объекта в целом или отдельных его элементов.

Этот законопроект был подготовлен в связи с изданием постановления **Конституционного суда (КС) РФ**, который в феврале 2022 года признал неконституционными нормы закона о банкротстве, мешавшие предприятиям-банкротам в приоритетном порядке расплачиваться за энергоресурсы. Тогда КС РФ предписал

"незамедлительно" скорректировать закон банкротстве, гарантировав внеочередную оплату энергоресурсов организацией-банкротом, эксплуатирующей опасный производственный объект, для предотвращения на нем техногенных катастроф.

## **Ведомости**

24.12.2022

### **МВД подготовило законопроект о наказании за вождение под воздействием лекарств**

МВД подготовило проект закона, которым предлагается ввести ответственность для водителей за управление автомобилем под воздействием лекарств, которые ухудшают внимание и реакцию. Документ размещен на федеральном портале проектов нормативных правовых актов.

Законопроект предполагает внесение изменений в статью 12.8 КоАП («Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения»). Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, МВД предлагает установить запрет на употребление аналогов наркотических средств и психотропных веществ. Согласно поправкам, административная ответственность наступает в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаружилось «иные вызывающие опьянение вещества, в том числе входящие в состав лекарственных препаратов, ухудшившие внимание и реакцию, но не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам, психотропным веществам или их аналогам либо новым потенциально опасным психоактивным веществам». За нарушения законопроектом предлагается штрафовать и лишать водителей прав.

Принятие законопроекта потребует внесения изменений в приказ Минздрава «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». Закон в связи с этим вступит в силу через 90 дней со дня официального опубликования.

В конце ноября **Конституционный суд (КС)** признал неконституционной норму КоАП, которая позволяла привлекать к ответственности водителей в состоянии «лекарственного» опьянения без определения его критериев. Поводом для проверки конституционности примечаний к статье 12.8 КоАП стал запрос Салехардского горсуда Ямало-Ненецкого автономного округа, который обнаружил неопределенность в законе, когда рассматривал дело водителя, в организме которого после медосвидетельствования были обнаружены лекарственные препараты, оказывающие влияние на психофизические функции. Суд пришел к выводу, что обнаруженные вещества в организме водителя попадают в серую зону (то есть не включены, к примеру, в перечень психотропных и наркотических специальным постановлением правительства), после чего приостановил производство по делу, отправив запрос в КС.

КС пришел к выводу о неопределенности критериев установления состояния опьянения, вызываемого употреблением лекарственных препаратов, и указал законодателю исправить выявленный пробел. Согласно выводам КС, управление ТС под воздействием лекарственных препаратов, которые способны ухудшить реакцию водителя, хотя и является противоправным деянием, запрещенным ПДД, но не образует состава административного правонарушения. Действующее законодательство прямо предполагает административную ответственность только за управление ТС водителем, употреблявшим алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества. При этом, пытаясь восполнить выявленный пробел, суды сейчас применяют административные санкции к употребившим лекарства автомобилистам без выяснения конкретных обстоятельств – целей и доз применения препаратов.

## **Гарант.ру**

26.12.2022

### **Взносы на капремонт в МКД, который вводится в эксплуатацию поэтапно, также будут начисляться поэтапно**

Правительство РФ подготовило поправки в ч. 5.1 ст. 170 Жилищного кодекса о том, как определить момент, когда у

собственника помещения в МКД возникает обязанность по уплате взносов на капремонт, если данный МКД вводился в эксплуатацию не сразу и весь, а поэтапно (посекционно, поподъездно) (Проект федерального закона № 260059-8).

Напомним, что неопределенность ЖК РФ по данному вопросу была предметом рассмотрения в **Конституционном Суде РФ**, КС РФ потребовал от законодателя устранить эту неопределенность (мы подробно рассказали об этом ранее).

Согласно предложенным поправкам, в случае, если ввод МКД в эксплуатацию осуществляется поэтапно, то обязанность по уплате взносов на капремонт у собственников помещений соответствующего этапа строительства такого МКД возникает по истечении срока, установленного регионом и исчисляемого со дня актуализации региональной программы капремонта в отношении такого МКД в связи с вводом в эксплуатацию соответствующего этапа строительства дома. Решение об определении способа формирования фонда капитального ремонта должно быть принято и реализовано собственниками помещений в данном МКД не позднее чем за 3 месяца до возникновения обязанности по уплате взносов на капремонт.

Таким образом, поправки предлагают актуализацию программы капремонта в связи с введением новой секции дома, и тем самым вносят ясность вот по какому вопросу – одновременно ли секции дома, введенные в эксплуатацию со значительным временным разрывом, будут подлежать капремонту или нет, ведь сейчас из-за этого собственники помещений из разных секций оказываются в неравном положении.

Кроме того, предложенными поправками установлено, что суммы взносов на капремонт (включая начисленные и уплаченные ранее пени), излишне уплаченные собственниками помещений "поэтапного" МКД на день вступления поправок в силу, автоматически подлежат зачету в счет взносов на капитальный ремонт при оплате будущих расчетных периодов.

## **Ведомости**

27.12.2022, 23:33

### **КС запретил списывать личные средства руководства филиалов банка при его санации**

*В высшую судебную инстанцию обратились сотрудники банка «Открытие»*

**Конституционный суд (КС)** защитил руководителей и главных бухгалтеров филиалов банков от внесудебных списаний с личных счетов при проведении процедуры санации банков, даже если те не относятся к контролирующим лицам кредитной организации. Суд признал не соответствующими Конституции положения закона «О несостоятельности (банкротстве)». Но исправлять его не требуется, так как оно уже было аннулировано в 2018 г.

Банк России проводил санацию «Открытия» в период с 2017 по 2019 г., после чего заявил о восстановлении его финансовой устойчивости. Поводом к рассмотрению дела стало обращение сотрудников банка «Открытие», которые в тот период занимали руководящие должностные позиции в региональных филиалах: Натальи Коноваловой (Санкт-Петербургский), Веры Лычевой (Архангельский), Ларисы Магеро («Петровский») и Виктора Питернова (Санкт-Петербургский). Установлено, что в ходе мероприятий по оздоровлению банка со счетов обратившихся в суд сотрудников были списаны и не возвращены личные средства, в том числе с депозитных и счетов, на которые перечислялись страховые пенсии и заработная плата. Со счета Питернова было списано \$141 000 и 258 000 руб., у Магеро – более 800 000 руб., часть из которых – пенсионные выплаты, у Лычевой – 2,96 млн руб., \$12 400 и 9700 евро, а у Коноваловой – 356 000 руб., из которых 250 000 она внесла 14 сентября для частичного досрочного погашения кредита.

Заявители попытались вернуть средства через суд, но суды нижестоящих инстанций пришли к выводу, что принятый Банком России план осуществления мер по предупреждению банкротства является обязательным для любой кредитной организации и одно из положений закона «О несостоятельности» предусматривает прекращение обязательств нуждающегося в финансовой поддержке

банка перед лицами, занимающими в нем руководящие должности. Поэтому произведенное в соответствии с этим планом списание средств со счетов управляющих сотрудников законно и обоснованно.

«Руководители и главные бухгалтеры филиалов банков <...> фактически оказываются лишенными возможности оспорить обоснованность применения к ним меры в виде прекращения денежных обязательств, поскольку закон предполагает неопровержимую презумпцию их персональной причастности к обстоятельствам, повлекшим санацию кредитной организации», – решил суд. Это, отмечается в решении, расходится с правовой позицией КС РФ, согласно которой никому не может быть отказано в доказывании того факта, что его поведение являлось разумным и добросовестным.

КС принял решение, что жалобы бывших сотрудников подлежат пересмотру. При этом судебная коллегия отмечает, что на момент подачи жалобы закон «уже не содержал положений о руководителях и главных бухгалтерах филиалов банков как лицах, перед которыми прекращаются обязательства банка» – оно было исключено в 2018 г. Таким образом, устранение этого положения уже не требуется из действующего правового регулирования.

Согласно позиции судебной коллегии, филиалы банка не являются самостоятельными юридическими лицами, их руководство назначается головной структурой и их «самостоятельные решения, как правило, не могут оказать существенного влияния на финансовое положение банка».

Выводы КС автоматически не влекут за собой пересмотр судебных актов, но пострадавшие экс-работники банков могут использовать их в своих делах и «вполне вероятно, что они смогут успешно довести дело до КС», говорит адвокат Арам Григорян. «Фактически этот механизм можно использовать как меру ответственности без исследования вопроса виновности и причинности. Да, сотрудник имеет формальное право оспорить такое списание, но судебная практика сложилась не в их пользу, поэтому право на оспаривание осталось на бумаге», – отмечает Григорян. По мнению юриста, в этом постановлении изложены «сигналы для законодателя» и важно предусмотреть дифференцированный подход к применению

этого механизма и внести в закон положения, предусматривающие возврат списанных средств после успешной санации.

Механизм санации кредитных организаций, как он закреплен в законе о банкротстве, довольно часто критикуется, в том числе по причине его неконституционности и непропорционально жестких ограничений, говорит юрист BGP Litigation Виктория Богачева. По ее словам, позиция КС будет актуальной также и для лиц, аналогичные требования которых пока еще рассматриваются судами. «Со ссылкой на постановление КС шансы заявителей на вынесение решений в их пользу возросли. Но что еще более важно, КС указал, что правовые позиции из постановления могли бы быть учтены законодателем при дальнейшем правовом регулировании», – отмечает Богачева. Можно было бы предусмотреть механизм восстановления обязательств банка по отношению к управляющим работникам, если, например, кредитная организация была успешно санирована, предполагает юрист.

## **РИА Новости**

29.12.2022

### **Подписан ФЗ о правах родившихся на Крайнем Севере инвалидов с детства на жилищные субсидии**

Президент России Владимир Путин подписал федеральный закон, восстанавливающий права инвалидов с детства, родившихся на Крайнем Севере, на получение жилищных субсидий.

Документ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации.

Действующий сейчас закон, принятый в 2002 году, предусматривает, что такие субсидии могут получить инвалиды с детства, родившиеся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям только в том случае, если они родились там не позднее 1 января 1992 года.

Вместе с тем до принятия этого закона право на жилищные сертификаты имели все родившиеся на Крайнем Севере инвалиды с детства без условия о дате их рождения.

**Конституционный суд** принял 1 марта 2022 года постановление, гласящее, что придание обратной силы закона, ухудшающее

положение граждан, несовместимо с вытекающими из конституции требованиями.

Одобренный сенаторами ранее закон снимает требование о дате рождения этой категории лиц, имеющих право на жилищные сертификаты.

## **Konkurent.ru**

29.12.2022

### **Пенсию проиндексируют по-новому. Работающих пенсионеров ждут изменения уже в 2023 году**

Россиянам озвучили нововведения, которые начнут действовать с наступлением нового года. Такие новшества затронут пенсионеров России.

Так, как рассказала юрист Ирина Сивакова, важные изменения в отношении индексации пенсий ждут работающих пенсионеров. Напомним, что сегодня такие пожилые граждане не получают традиционную ежегодную индексацию своих пенсионных выплат, которая проводится для неработающих пенсионеров.

Получить пропущенные за время работы ежегодные индексации работающий пенсионер может в том случае, если прекратит свою трудовую деятельность. При этом для реализации перерасчета ему придется подождать несколько месяцев.

Как рассказала эксперт, в 2023 г. сроки проведения такой индексации будут сокращены.

Также изменения ждут и тех пенсионеров, которые содержат на иждивении несовершеннолетних детей. Таким пожилым россиянам полагается доплата. Так, если на момент наступления совершеннолетия ребенок еще не окончил школу, начисление прибавки будет продлено.

Изменится и процедура прекращения выплат пенсии. Сейчас выплату пенсий могут прекратить в том случае, если пенсионные деньги долгое время лежат на счете, привязанном к банковской карте. С 2023 г. такая практика будет прекращена. Нововведение будет реализовано по решению **Конституционного суда России**.

Также в 2023 г. перестанут снижать пенсии, если изначальный размер пенсионных выплат был произведен с ошибкой.

## ***О реформе судебной системы***

### **Ведомости**

19.12.2022, 00:43, Луиза Игнатьева

#### **Вместо республиканского конституционного суда в Татарстане появится конституционная палата**

*Так формально будет реализована воля федерального законодателя*

Татарстан вслед за еще тремя национальными республиками (Якутией, Адыгеей, Башкирией) собирается воспользоваться правом на учреждение конституционной палаты (КП). КП заменит упраздненный конституционный суд (КС) республики. Она продолжит осуществлять контроль за нормативными правовыми актами республики, но только как общественный орган, сообщил «Ведомостям» председатель КС Татарстана Фархат Хуснутдинов.

Это значит, что решения палаты будут носить рекомендательный характер, а не обязательный для исполнения, уточнил он. Скорее всего, палата будет образована при госсвете (парламенте) республики. «Но пока окончательно не принято решение, при каком органе он будет или это будет самостоятельный орган», – говорит Хуснутдинов.

По его словам, к рассмотрению этого вопроса депутаты парламента вернуться в следующем году – законодательное оформление палаты начнется не раньше I квартала 2023 г. К тому времени должен решиться вопрос с наименованием должности президента Татарстана. Как ожидается, это случится на заключительной сессии госсвета 23 декабря.

Задержку с учреждением КП Хуснутдинов объяснил особым положением в стране из-за проведения спецоперации на Украине. «Сейчас не самое лучшее время», – пояснил он.

Законопроект о создании КП в парламенте республике еще не разрабатывается, сообщили «Ведомостям» в двух профильных комитетах госсвета. «Пока такого поручения не поступало», – сказал собеседник в аппарате комитета по градостроительству и местному самоуправлению. Ничего не знают о нем и в министерстве юстиции

республики. Но в поддержку инициативы ранее высказывался спикер парламента Фарид Мухаметшин.

«Все субъекты с большим сожалением говорят о принятом решении федерального центра <...> Теперь нагрузка будет расти на правоохранительные органы, суды общей юрисдикции и прокуратуру. Там тоже некоторую часть сотрудников сократили, которые вели вопросы контроля за региональными законами. Не каждый гражданин Татарстана сможет поехать, чтобы защитить свои права, в Санкт-Петербург к [председателю КС России Валерию] Зорькину и другим», – заявлял Мухаметшин.

КС Татарстана был образован в 2000 г. на основе положения республиканской конституции. За 22 года было принято 109 решений по жалобам граждан. Нагрузка, как и во многих других регионах, была небольшой: пять дел в год. Еще по 42 жалобам было отказано в рассмотрении. Ни один нормативный акт органов власти республики не был признан не соответствующим конституции и отменен. Лишь по одной жалобе казанца на решения исполкома региональной столицы судьи воздержались от принятия решения, следует из материалов КС.

«Уставы областей – это не конституция [республики]. Национальные образования имеют особый статус, особую государственность, хотя не обладают суверенитетом. Национальные республики обладают собственной конституцией, вокруг которой выстраивается местное законодательство. Поэтому необходим орган, который бы занимался вопросами соблюдения местной конституции. Понятно, что она не расходится с российской Конституцией, но формально она есть», – объясняет источник, близкий к парламенту республики.

Предполагается, что КП будет осуществлять предварительную проверку республиканских законов на их соответствие конституции Татарстана до их принятия, а не после утверждения. «Конечно, в том или ином виде конституционный надзор сохранится», – говорит этот источник.

Главная конституционная коллизия сейчас заключается в наименовании должности президента РТ, говорит источник «Ведомостей» в правительстве региона. Федеральный законодатель требует ее упразднить.

До ее разрешения парламент не сможет запустить законопроект о КП, считает источник. Возможно, это случится на заключительной в этом году сессии госсовета республики 23 декабря, допускает он.

С отчетом об итогах работы республиканского парламента в 2022 г. выступит Фарид Мухаметшин, сообщила пресс-служба парламента 16 декабря. Не исключено, что «повестка дня может быть существенно дополнена уже на самом заседании госсовета вопросами, работа над которыми в настоящее время ведется профильными комитетами», – уточняется в сообщении пресс-службы.

«Конечно, создать [конституционную] палату можно, но какая будет [ее] практическая ценность? – сомневается экс-министр юстиции республики Мидхат Курманов (представлял ее интересы в судебных процессах по приведению республиканских законов в соответствие с федеральным законодательством в Верховном суде России). При действующем конституционном суде его решения были вторичны по отношению к федеральным актам, отмечает он.

«Еще в 2004 г. КС дал свое толкование статьи 1 конституции республики, по которому Татарстан – это ассоциированный член Российской Федерации в соответствии с договором с ней. Но через это перешагнули», – напомнил он. С упразднением конституционных судов регионы лишились третьей власти – судебной. «С другой стороны, субъекты сами не были заинтересованы в этом. Из 89 регионов их создали только в 16, отмечает Курманов. Причем некоторые ликвидировались до начала конституционной реформы 2020 г.», – рассуждает он.

Татарстан последним из 16 субъектов Федерации имевший в структуре власти конституционный (или уставный) суд, принял решение о его ликвидации в ноябре этого года. В ноябре 2020 г. были внесены поправки в федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», согласно которым до 1 января 2023 г. эти суды должны быть упразднены.

При этом регионам дали право создать конституционные (уставные) советы при заксобраниях. 15 декабря госсобрание Башкирии уже назначило главу конституционного совета республики – им стал Хайдар Валеев, который был зампредом КС республики.

Скорее всего, Москва спокойно отнесется к созданию конституционных советов и палат, считает политолог Илья Гращенков.

Национальные республики стараются сохранить свою идентичность посредством своей конституции и эта возможность им предоставлена, говорит эксперт.

## **Коммерсантъ**

Коммерсантъ (Казань) №238 от 22.12.2022 Кирилл Антонов

### **Из конституции Татарстана исключают «суверенитет»**

*Должность президента республики переименуют с 2023 года*

Вчера в Госсовет (парламент) Татарстана поступил проект поправок в конституцию республики, который позволит к 2023 году исполнить все требования федерального центра. Так, с 1 января высшее должностное лицо республики будет называться не «президент», а «глава». Из текста конституции исключаются упоминания о суверенитете, договоре с РФ о разграничении полномочий, а также о гражданстве республики. В то же время поправки позволят действующему руководителю Татарстана Рустаму Минниханову пойти на следующие выборы главы региона. Ожидается, что изменения в Конституцию будут внесены на сессии Госсовета 23 декабря 2022 года, а уже сегодня их может одобрить профильный комитет.

Проект закона «О внесении изменений в Конституцию Республики Татарстан» был опубликован на сайте Госсовета вчера вечером. Его соавторами указаны 37 парламентариев из фракции «Единой России» и депутатской группы «Татарстан — новый век». В их числе вице-спикеры Юрий Камалтынов и Марат Ахметов, секретарь Госсовета Лилия Маврина, главы всех восьми профильных комитетов. Спикера Госсовета Татарстана Фариды Мухаметшина в списке соавторов нет.

Проект состоит из 63 поправок. Большинство из них связаны с исключением из основного закона республики слова «президент». Согласно законопроекту, с 1 января 2023 года высшее должностное лицо региона будет именоваться «глава Республики Татарстан». «Наименование должности высшего должностного лица Республики Татарстан приводится в соответствие со ст. 20 федерального закона № 414», — говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Конституция Татарстана была принята Верховным советом республики 6 ноября 1992 года (на год раньше российской) и вступила в действие 30 ноября. После этого основной закон республики меняли 17 раз. Последний раз в 2012 году, когда в регионах вернули выборы глав субъектов России.

Татарстан остается единственным субъектом РФ, имеющим своего президента. Этот пост с 2010 года занимает Рустам Минниханов, сменивший первого президента Татарстана Минтимера Шаймиева. Тогда же в федеральном законодательстве впервые появилась норма о том, что руководитель региона не может называться президентом. Республика изначально должна была поменять конституцию к 2015 году, а затем к 2016 году. Но Госсовет Татарстана никакие изменения до настоящего времени не вносил.

В конце 2021 года Госдума приняла новый закон о публичной власти в регионах, согласно которому высшее должностное лицо субъекта РФ должно называться главой и может иметь дополнительное название, но только не «президент». Госсовет Татарстана выступал против принятия этого документа, пока Рустам Минниханов не заявил, что республика исполнит требование федерального центра, хотя ее мнение и «не было услышано». По распоряжению Фариды Мухаметшина в августе 2022 года в Госсовете была образована «рабочая группа по приведению законодательства Республики Татарстан в соответствие с федеральным конституционным законодательством».

Законопроект, который подготовила эта группа, предусматривает и другие изменения конституции республики. Так, в ней закрепляются права главы Татарстана определять систему органов исполнительной власти в регионе, привлекать к ответственности руководителей муниципальных образований. В то же время Госсовет Татарстана лишается права согласовывать кандидатуру на должность прокурора республики.

Из основного закона также исключаются упоминания суверенитета Татарстана, в том числе в ст. 3, где говорится, что «многонациональный народ» является «носителем суверенитета» республики. Теперь народ остается лишь «единственным источником власти» в регионе. Герб, флаг и гимн Татарстана впредь будут выражать «государственность республики», а не ее суверенитет. Также

глава Татарстана вместо суверенитета будет обеспечивать «защиту государственности».

Слово «суверенитет» остается в ст. 1 конституции, где говорится, что «суверенитет Республики Татарстан выражается в обладании всей полнотой государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной) вне пределов ведения РФ». Дело в том, что по основному закону Татарстана эта статья может быть изменена только путем референдума.

«Мы не можем сейчас проводить референдум»,— пояснила вчера „Ъ“ секретарь Госсовета Лилия Маврина, однако она не исключила, что эта статья может быть изменена в дальнейшем. В ст. 1 также по-прежнему остается упоминание договора о разграничении полномочий между Татарстаном и РФ (срок действия второго по счету такого соглашения истек еще в 2017 году). Но в других статьях наименование договора убирается.

Утратившими силу будут признаны статьи основного закона республики, которые регламентируют деятельность Конституционного суда Татарстана. По требованию федерального законодательства такой суд в республике упраздняется с 1 января 2023 года (республиканский закон об этом был принят в октябре этого года).

Также депутаты хотят исключить из Конституции ст. 15, где говорится, что «Татарстан отвергает насилие и войну как средство разрешения споров между государствами и народами» и запрещается «пропаганда войны». По словам госпожи Мавриной, эта статья является избыточной в конституции, поскольку запрет пропаганды войны установлен федеральными законами. «Наша конституция приводится в соответствие с российской»,— добавила секретарь.

Из конституции, согласно предлагаемым поправкам, исчезнет ст. 21 о том, что «Татарстан имеет свое гражданство», а граждане республики одновременно являются гражданами РФ.

В то же внесение изменений позволяет Рустаму Минниханову еще дважды избираться руководителем региона. В законопроекте сказано, что одно и то же лицо не сможет избираться на должность главы республики более двух сроков. Однако для тех, кто прежде руководил республикой, нововведение применяется «без учета числа сроков», которые были к моменту принятия поправок. Напомним, сейчас для президента Татарстана установлено ограничение не более

«двух сроков подряд». По действующей конституции господин Минниханов не смог бы пойти на выборы после окончания своих нынешних полномочий в 2025 году.

«Отказ от должности президента Татарстана — это важная веха в истории республики. Элите жалко расставаться с этой должностью»,— говорит казанский политолог Сергей Сергеев. Однако он отмечает, что «важно наполнение должности главы республики». «Название „президент“ — это важный символ, но по сути меняется только название, функционал должности остается»,— указывает он.

По мнению господина Сергеева, «обнуление» президентских сроков Рустама Минниханова можно расценивать как «подсластили горькую пилюлю». «Поправки — это один из способов продления сроков руководителя республики. В целом деятельность Минниханова вполне устраивает руководство РФ»,— считает эксперт.

Как ожидается, поправки в конституцию могут быть приняты депутатами Татарстана на ближайшей сессии, 23 декабря. Хотя в повестке заседания этот вопрос не значится, секретарь Госсовета Лилия Маврина сказала „Ъ“, что его внесут «с голоса». Сегодня законопроект должен рассмотреть парламентский комитет по госстроительству.

Лилия Маврина подчеркнула, что изменения в конституцию — это «не обычный законопроект». Для их принятия требуются голоса не менее двух третей депутатов, то есть 67 из 100 человек. В то же время проект поправок сможет рассмотреть за один день сразу в трех чтениях. В заседании может быть сделан перерыв для внесения поправок в сам законопроект. «Но мы надеемся, что не будет поправок»,— сказала „Ъ“ госпожа Маврина.

## **Коммерсантъ**

Коммерсантъ (Казань) №239 от 23.12.2022 Кирилл Антонов

### **В Марий Эл разгадали знак бесконечность**

*Из Конституции убрали ограничение сроков пребывания главы республики у власти*

В Марий Эл отменили ограничение сроков нахождения у власти руководителя республики. До этого глава региона не мог занимать

свою должность более двух сроков подряд. Против изменения Конституции выступили лишь три представителя «Справедливой России». Депутаты от других партий поправки поддержали. По словам главы Марий Эл Юрия Зайцева, если человек «трудится с пользой для людей, пусть работает столько, сколько необходимо для граждан».

Вчера депутаты Госсовета Марий Эл приняли в окончательном чтении проект закона «О поправках к Конституции Республики Марий Эл по вопросам совершенствования организации публичной власти». Изменения внесены, чтобы привести основной закон республики в соответствие федеральным законодательством.

Изменения были сгруппированы в две поправки. Первая касалась вопросов деятельности парламента республики (из перечня его полномочий исключили возможность устанавливать систему исполнительной власти, также было утверждено, что все депутаты замещают государственные должности, прокурору республики предоставлено право законодательной инициативы).

Вторая поправка связана с деятельностью главы Марий Эл. Было закреплено, что он «одновременно замещает государственную должность Российской Федерации и государственную должность Республики Марий Эл». Кроме того, было отменено ограничение сроков пребывания главы региона у власти. То есть положение о том, что руководитель Марий Эл не может занимать свою должность более двух сроков подряд, было признано утратившим силу. Право регионам снимать такие ограничения было предоставлено федеральным законом, принятым Госдумой в конце 2021 года.

Против отмены ограничения пребывания главы у власти выступил депутат «Справедливой России» Андрей Заболотских. Он заявил, что его партия в целом поддерживает изменения Конституции, однако «в тексте есть вопрос, который не согласуется с нашей позицией». Депутат выступил против отмены ограничения по пребыванию главы региона у власти. Он напомнил, что в Госдуме объясняли, что «регионы вправе убрать эту норму или все же оставить». «В противовес позиции, что ограничение сроков нарушает права глав, которые хотели бы еще раз избраться, то у нас в стране реально действует институт ротации. Если управленец настолько ценен для страны, он может возглавлять иной субъект и служить России и ее народу», — указал господин Заболотских. По его словам, ограничения

по срокам сохранены в Якутии, Нижегородской и Ленинградской областях.

Также спикер напомнил, что федеральный закон позволяет придумать дополнительное наименование главы региона, которое бы отражало культурные и исторические особенности. Он считает, что такое название можно придумать на марийском языке.

Депутаты Госсовета предложения своего коллеги комментировать не стали. В результате изменения в Конституцию республики были приняты 45 голосами за и тремя против.

Глава отделения «Справедливой России» в Марий Эл Наталия Глушенко сообщила „Ъ“, что все три голоса против принадлежат депутатам партии.

Представители ЛДПР и КПРФ, также как и «Единой России», поправки поддержали. Глава отделения ЛДПР Антон Мирбадалев сказал „Ъ“, что считает «маловероятным», что какой-либо руководитель сможет бессрочно оставаться во главе региона. «Способность избраться на третий срок возможна только при высокой популярности главы. А для этого нужно очень серьезно поработать», — отметил он. В то же время депутат допустил, что «если глава хорошо работает и уважаем в обществе, имеет высокий рейтинг популярности, то уж, наверное, пусть продолжает работать». «Но опять-таки нужно пройти через выборы», — заключил парламентарий.

Напомним, что в новейшую историю в Марий Эл руководители менялись четыре раза. С 1991 года президентом республики был Владислав Зотин, с 1997 года — Вячеслав Кислицын. После 2001 года республикой более 16 лет руководил Леонид Маркелов. В 2017 году он ушел в отставку, но затем был задержан и осужден за получение взятки. С 2017 года Марий Эл руководил Александр Евстифеев, но на второй срок он не пошел, досрочно сложив полномочия. С мая 2022 года врио республики был Юрий Зайцев, в прошлом председатель правительства Калмыкии. В сентябре он был избран главой на выборах, получив 82% голосов.

Господин Зайцев ранее высказывался в поддержку отмены ограничения сроков по пребыванию главы региона у власти. «Мы отталкиваемся от волеизъявления народа. Если человеку доверяют, если он работает, трудится с пользой для людей, пусть работает столько, сколько необходимо для граждан. Именно это мнение, я

уверен, заложено в данную статью конституции», — говорил он в мае, когда проект поправок в Конституцию был одобрен в первом чтении. Теперь после окончательного принятия закона господину Зайцеву предстоит его подписать. Поправки в Конституцию вступят в силу после официального опубликования.

## **Ведомости**

29.12.2022

### **Конституции ДНР и ЛНР будут синхронно приняты 30 декабря**

В пятницу, 30 декабря, будут синхронно приняты конституции двух новых республик в составе России – ДНР и ЛНР, сказал «Ведомостям» источник, близкий к Госдуме.

Спикер народного совета ЛНР Денис Мирошниченко 29 декабря заявил журналистам на пресс-конференции, что парламент региона соберется на заседание 30 декабря: «Завтра [30 декабря] состоится пленарное заседание, один из вопросов будет принятие конституции».

Спикер народного совета ДНР Владимир Бидевка 4 декабря говорил, что такое мероприятие планируется до конца 2022 г. «Планируется завершить все юридические процессы в ближайшее время, чтобы до конца года принять новую конституцию Донецкой народной республики уже как субъекта Российской Федерации», – сообщал он журналистам.

Прессу в ДНР позвали на заседание регионального парламента 30 декабря, не уточнив его повестку.

«Ведомости» писали 1 ноября, что в Кремле был определен порядок принятия основных законов регионов, которые 30 сентября подписали договоры о присоединении к России. Предполагалось, что до конца ноября закончится работа над конституциями ДНР и ЛНР и после этого они поступят на утверждение народным собраниям этих субъектов Федерации.

Заняться в первую очередь конституциями ДНР и ЛНР решили, поскольку голосовать за их принятие могут действующие депутаты, избранные после провозглашения независимости от Украины, но еще до присоединения к РФ, говорил федеральный чиновник.

Уставы Херсонской и Запорожской областей, как писали «Ведомости» со ссылкой на источники, примут в другие сроки. «Это произойдет не раньше, чем изберут новые парламенты этих субъектов Федерации», – говорил федеральный чиновник.

Их выборы намечены на 10 сентября 2023 г. и переносить их пока не планируется, писали «Ведомости» 26 декабря.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*О деятельности конституционных и международных судов*

### Красная Весна

11.12.2022

**В Португалии одобрили законопроект, разрешающий эвтаназию**

Португальский парламент одобрил законопроект декриминализирующий эвтаназию, сообщает издание The Portugal News.

Из 210 присутствующих на заседании депутатов, 122 проголосовали «за», 84 высказались против, а четверо воздержались.

В настоящее время принятый законопроект находится в разработке, кроме того, его должен будет рассмотреть президент республики Марсело Ребело де Соуза. При этом он может как принять законопроект, наложить вето, или же передать в Конституционный суд для проверки.

В законопроекте указывается, что «ненаказуемый уход из жизни с медицинской помощью» может осуществляться «по решению лица, воля которого является действующей и подтвержденной, серьезной, свободной и ясной, в ситуации страданий большой интенсивности, при необратимом повреждении крайней тяжести или серьезном и неизлечимом заболевании».

Напомним, в начале декабря в Канаде разразился скандал, после того как вместо подъемника для инвалидов колясок ветерану-инвалиду, участнице Паралимпийских игр, социальные работники посоветовали эвтаназию. Отметим, в Канаде действует спонсируемая государством программа эвтаназии, известная как медицинская помощь при смерти (MAiD).

## Sputnik Абхазия

16.12.2022, 09:00

**Конституцию для детей издали в Абхазии**

*В книге простым языком изложено, что такое государство, какими правами и свободами обладают его граждане и как организовано взаимодействие всех трех ветвей власти*

Идея о создании пособия возникла у главы Конституционного суда Людмилы Ходжашвили.

"От того, насколько подрастающее поколение будет знать содержание Конституции Республики Абхазия и уметь применять знания в области права, будет зависеть будущее нашего государства, степень образованности народа и всеобщее благоденствие. И если, помимо любви к Родине, получится привить ребенку в детстве еще и знание Конституции, то мы зложим прочный фундамент для становления умных и перспективных молодых людей, которые смогут достойно представлять нашу страну в институтах гражданского общества", - уверена Ходжашвили.

Иллюстраций к книге создали ученики Центра детского творчества и арт-студий республики. Такой подход к книге призван привлечь внимание со стороны целевой аудитории - детей. Всего было выпущено две тысячи копий книги.

По словам судьи Конституционного суда Дианы Пилия, из занимательных сюжетов, школьники смогут узнать, что такое государство, какими правами и свободами обладают его граждане и как организована деятельность всех трех ветвей власти - исполнительной, законодательной и судебной.

Руководитель представительства Россотрудничества в Абхазии Дмитрий Федотов отметил, что создание Конституции для детей – историческое событие.

"Именно это поколение будет представить республику как внутри, так и во внешнем мире. Это важно и потому, что только тот человек, который знает свои права, может быть самостоятельным, сильным, понимать, как можно защитить как себя, так и окружающих", - добавил он.

Начальник Управления образования администрации Сухума Астанда Таркил отметила, что пособия обязательно будут направлены в школы и детсады республики и сотрудники управления будут ходатайствовать и просить содействия у администрации города в вопросе о выпуске дополнительных экземпляров.

## **Взгляд**

17.12.2022, 14:57

### **В Молдавии решили переименовать госязык в конституции в румынский**

*Спикер парламента Молдавии заявил о поиске возможности переименовании госязыка в конституции в румынский*

Правящая в Молдавии партия «Действие и солидарность» (ПДС) изучает возможность замены словосочетания «молдавский язык» на выражение «румынский язык» в конституции страны к весне следующего года, заявил в эфире общественного телеканала «Молдова-1» Игорь Гросу.

По словам Гросу, румынский язык заменит молдавский язык в законодательстве, в Конституции уже к весне 2023 года, до конца года сделать это не получится. «Такое событие должно происходить в историческом значимом контексте», – приводит слова молдавского спикера РИА «Новости».

Конституционный суд (КС) Молдавии в 2013 году принял решение о том, что государственным языком в республике является румынский, но в конституции страны отмечено, что государственным является молдавский язык.

По мнению КС, текст декларации о независимости Молдавии, в котором государственным языком назван румынский, превалирует над конституцией страны. Ранее парламенту не удалось внести поправку в конституции, в которой значится, что государственным языком является молдавский.

Споры о названии государственного языка ведутся в Молдавии уже больше 30 лет. Прозападные политики, выступающие за вхождение Молдавии в состав Румынии, считают молдавский язык наследием советского периода, такого же мнения придерживается

президент Майя Санду и члены правящей партии «Действие и солидарность».

Ранее в Молдавии призвали перевести русские школы на румынский язык.

## **РИА Новости**

21.12.2022 12:36

### **Венецианская комиссия отдала ответственность за судьбу партии "Шор" КС Молдавии - минюст**

Венецианская комиссия постановила, что Конституционный суд Молдавии должен определить, имеет ли право государство запрещать партию оппозиционную "Шор", об этом сообщил в среду министр юстиции Молдавии Сергей Литвиненко.

Ранее Литвиненко выступил за ликвидацию оппозиционной партии "Шор", которая проводит в Кишиневе массовые антиправительственные митинги. Он сообщил, что собрал документы для обращения в Конституционный суд. Данный запрос был одобрен правительством 9 ноября. Конституционный суд 14 ноября приступил к изучению материалов дела. Власти страны запросили и оценку этой инициативы у Венецианской комиссии.

"Проще говоря, по мнению Венецианской комиссии, Конституционный суд должен решить, вправе ли государство в той конкретной ситуации, в которой находится Молдавия - раздавленная бедностью, шантажируемая энергией, с войной на границе - защищать суверенитет, гражданский мир и безопасность от угроз со стороны партии "Шор", - написал Литвиненко в социальной сети Facebook (запрещена в РФ как экстремистская).

По его словам, членам КС также нужно будет решить, можно ли оправдать "пожертвование свободами сторонников партии "Шор" ради национальной безопасности".

Партия "Шор" проводит в Кишиневе бессрочную акцию протеста с 18 сентября. Возмущение манифестантов вызывают беспрецедентное увеличение цен на газ, другие энергоресурсы и продукты питания, а также высокая инфляция и падение уровня жизни. Протестующие обвиняют власти в неспособности справиться с кризисом, указывают на рекордную за последние 20 лет инфляцию,

которая в сентябре составила 33,97% в годовом исчислении. Руководство страны критикуют за нежелание вести переговоры с Россией о более выгодных ценах на газ, а также за политическое давление на представителей оппозиции. Власти Молдавии неоднократно высказывались за ликвидацию партии "Шор", выдвигая ей обвинение в незаконном финансировании.

Многочисленные опросы показывают, что около 60% населения страны сомневаются в возможности правящей партии "Действие и солидарность" удержаться у власти еще три года до следующих парламентских выборов. Также около 70% жителей Молдавии разочарованы политикой властей и почти 65% поддерживают идею смены правительства.

## **Комсомольская правда**

21.12.2022 15:28

**В Испании Конституционный суд взбунтовался против парламента**

*Премьер жалуется, что депутатам не дают работать*

Впервые за свою почти полувековую историю испанский Конституционный суд постановил срочно приостановить решение парламента. Речь идет об изменениях в судебной системе страны.

Раньше для назначения членов Верховного суда требовалось квалифицированное парламентское большинство (3/5 от общего числа голосов), но нижняя палата проголосовала за отмену этого правила, утвердив простое большинство.

Оппозиционная Народная партия возмутилась: этак правящая коалиция легко протащит в судьи своих кандидатов. Обратились с апелляцией в Конституционный суд, и тот протест оппозиционеров поддержал. Парламентская инициатива была заблокирована и на рассмотрение в Сенат не пошла. «Сегодня верховенство права восторжествовало, а испанская демократия укрепилась», - заявили лидеры Народной партии, потребовав от правительства исполнить волю Конституционного суда.

Но премьер-министр Испании Педро Санчес принял это решение в штыки. В телевизионном обращении к нации он отметил, что «впервые законным представителям, демократически избранным

испанцами, мешают выполнять свои обязанности», и это вызвало институциональный кризис, который не имеет прецедентов в демократической истории страны.

## **ИА Красная весна**

22.12.2022 18:44

**В Южной Корее отменили запрет на проведение митингов возле офиса президента**

Конституционный суд Южной Кореи отменил запрет на проведение митингов в радиусе 100 метров от президентской резиденции, 22 декабря сообщает агентство Yonhap.

Суд единогласно постановил, что запрет в Законе о собраниях и демонстрациях не соответствует Конституции, заявив, что это чрезмерное ограничение, выходящее за рамки законодательной цели.

Когда акт или закон признается противоречащим Конституции, закон временно остается в силе, чтобы предотвратить путаницу и дать законодательной власти период для выработки замены. Особый период установлен до 31 мая 2024 года.

Запрет ранее применялся к Голубому дому, бывшей президентской канцелярии и жилому комплексу.

Официальная президентская резиденция теперь находится в Ханнам-донге, Сеул, после того как президент Юн Сок Ёль переместил офис президента в соседний район.

## **Коммерсантъ**

27.12.2022, 17:57, Андрей Сапожников

**КС Украины признал закон о переименовании УПЦ конституционным**

Поправки к закону «О свободе совести и религиозных организациях», согласно которым Украинская православная церковь (УПЦ) Московского патриархата должна указать в названии свою принадлежность к России, являются конституционными. К такому выводу пришел Конституционный суд (КС) Украины, согласившись с выводами Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

«Сам факт того, что государство требует от религиозной организации, желающей быть зарегистрированной, взять название, которое делает невозможным введение в заблуждение верующих и общество в целом и благодаря которому возможно его отличать от уже имеющихся организаций, в принципе можно считать оправданным ограничением его права свободно выбирать свое название»,— приводится в пресс-релизе на сайте суда цитата из решения ЕСПЧ по делу «Ильин и другие против Украины», которое было учтено судьями украинского КС.

Закон, принятый Верховной радой в декабре 2018 года, был раскритикован представителями УПЦ как дискриминационный. Парламентарии объясняли необходимость принятия закона обеспечением государственной безопасности Украины.

После ввода российских войск на территорию Украины положение УПЦ усложнилось ввиду ее связей с РПЦ. По состоянию на декабрь на Украине возбуждено 50 уголовных дел против священников УПЦ. Президент Украины Владимир Зеленский заявил, что в стране запретят деятельность всех религиозных организаций, связанных с Россией.

## *О деятельности Европейского суда по правам человека*

### **РАПСИ**

01.12.2022, 18:03

#### **Паралимпийцы Белоруссии оспорили в ЕСПЧ отстранение от зимних Игр**

Команда паралимпийцев из Республики Беларусь подала в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) жалобы в связи с отказом в допуске на участие в зимней Паралимпиаде со стороны Международного паралимпийского комитета (IPC), сообщает агентство БЕЛТА.

«Чтобы защитить честь спортсменов, мы инициировали процесс подачи личных исков в Европейский суд по правам человека. От всех членов нашей зимней паралимпийской команды направлены иски, они зарегистрированы и переданы в производство. Будем ждать решения», - передает агентство заявление генерального секретаря Паралимпийского комитета Белоруссии Николая Шудейко, прозвучавшее на пресс-конференции.

Напомним, что еще в марте IPC, по настоянию Международного олимпийского комитета (МОК), принял решение о недопуске российских и белорусских спортсменов к участию в Паралимпийских играх 2022 года.

Шудейко также отметил, что отстранение от участия в соревнованиях было вызвано политическими мотивами, поскольку никаких иных причин для подобной меры не существовало.

Кроме того, генеральный секретарь Паралимпийского комитета Белоруссии заявил: «Нас пытались упрекать, что мы молчим, не выражаем свою позицию. Однако это не так, ведь сразу после событий в Пекине белорусский Паралимпийский комитет и сами спортсмены неоднократно обращались к руководству IPC, в другие международные структуры, но ни на одно обращение ответов не было».

## **Путин указал, что россияне могут обращаться в Конституционный суд вместо ЕСПЧ**

*Президент отметил, что власти постоянно совершенствуют систему правосудия, а в Конституционный суд поступает большое количество обращений по самым разным вопросам*

Конституционный суд РФ стоит особняком в системе судебной власти, и граждане могут обращаться с жалобами туда вместо международных структур, откуда Россия вышла, отметил глава государства Владимир Путин в среду на встрече с членами Совета по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ).

Так он отреагировал на вопрос правозащитника Александра Брода о необходимости нового международного суда - на фоне того, что россияне больше не могут обращаться в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

"Да, международный суд по правам человека - это та структура, в которую, действительно, многие обращались. Но у нас есть Конституционный суд, - указал Путин в ответ. - У нас единая система правосудия, это понятно. Но Конституционный суд существует отдельно. Граждане могут обращаться в Конституционный суд".

Президент обратил внимание, что власти России постоянно совершенствуют систему правосудия, а в Конституционный суд поступает большое количество обращений по самым разным вопросам. "Но это совсем не значит, что мы не можем подумать над какими-то другими институтами, защищающими права граждан. Конечно, подумать можно. Пожалуйста, сформулируйте свои предложения, мы их и в администрации [президента] рассмотрим, и дам соответствующие поручения другим ведомствам, которые напрямую связаны с работой системы правосудия", - обратился он к Броду.

14.12.2022, 12:13, Андрей Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству

## **Должна ли Россия выполнять постановления ЕСПЧ после выхода из Совета Европы?**

Выход из Совета Европы стал закономерной ответной реакцией на усиление политического давления на Россию, которое в феврале-марте 2022 года достигло своего пика. Недружественные России страны Европейского союза и НАТО, злоупотребляя имеющимся у них абсолютным большинством в Комитете министров Совета Европы, долгое время своими действиями планомерно разрушали систему Совета Европы и общего европейского правового пространства. Не желая участвовать в продолжении оголтелой русофобии, Россия воспользовалась опцией, предусмотренной статьей 7 Устава Совета Европы, предусматривающей возможность выхода из его состава любому члену Совета Европы при наличии официального уведомления. Отсутствие такой реакции российской стороны при складывающихся обстоятельствах было бы неприемлемым с точки зрения необходимости обеспечения Россией собственного суверенитета, равно как и недопущения массовых нарушений прав и свобод россиян, обусловленных пренебрежительным отношением некогда важнейшей международной площадки к нашей стране и ее гражданам.

Целенаправленно проигнорировав уведомление МИД РФ о выходе России из Совета Европы, Комитет министров Совета Европы принял в одностороннем формально принудительном порядке решение о прекращении членства России, руководствуясь статьей 8 Устава Совета Европы, взяв на себя роль вершителя ее судьбы как члена Совета Европы.

Прекратив свое членство в Совете Европы, Россия перестала являться государством-участником ЕКПЧ. В то же время, согласно позиции ЕСПЧ, прекращение участия России в ЕКПЧ, датируется 16 сентября, вследствие чего Страсбургский Суд оставался компетентным рассматривать жалобы против Российской Федерации в связи с ее

действиями (бездействием) в период до 16 сентября, что гипотетически не запрещает обращаться с соответствующей жалобой и сейчас. Однако точка в вопросе исполнения постановлений ЕСПЧ была поставлена еще в июне 2022 года — с момента принятия соответствующего национального регулирования.

На данную выходку Комитета министров Совета Европы, окончательно оголившую русофобский настрой этой наднациональной организации, последовала закономерная реакция России в виде нормативного оформления новой модели отношений национального правового порядка со Страсбургским Судом. В этой связи был принят ряд федеральных законов (федеральные законы от 11 июня 2022 года № 180-ФЗ, от 11 июня 2022 года № 183-ФЗ), установивших запрет на исполнение постановлений ЕСПЧ, вступивших в силу после 15 марта 2022 года (т.е. с даты выхода России из Совета Европы).

Учитывая официальную позицию России, основанную на безусловном выходе из Совета Европы и ЕСПЧ, призыв выполнять постановления ЕСПЧ со стороны Генерального секретаря Совета Европы к нашему государству не имеет под собой никаких правовых оснований и, вероятно, был произнесен с немалой долей иронии. А учитывая принятие по данному вопросу соответствующего нормативного регулирования, ограничивающего юрисдикцию Блог стр. 2 из 2 Страсбургского Суда, Россия однозначно дала понять европейским партнерам, что исполнение постановлений ЕСПЧ, принятых после указанной даты, юридически невозможно и никакие призывы к иному здесь неуместны.

В то же время выход России из-под юрисдикции Страсбургского суда не окажет какого-либо существенного влияния на российскую правовую систему. **В.Д. Зорькин**, давая оценку подобному процессу и его возможным последствиям на X Всероссийском съезде судей, выразил уверенность в том, что национальная судебная система продолжит эффективно функционировать и без участия ЕСПЧ, деятельность которого в последние годы приобрела все более политизированный характер. При этом, все вопросы, с которыми россияне обращались в Страсбургский суд, могут быть разрешены на должном уровне посредством обращения к внутригосударственным механизмам правовой защиты.

Следует заметить, что несмотря на пренебрежительное отношение Совета Европы к России, ее правовым особенностям и ценностям, российский правовой порядок предпринимал существенные усилия по сопряжению с европейскими стандартами в области прав и свобод человека и имплементации постановлений ЕСПЧ. В.Д. Зорькин в этой связи неоднократно подчеркивал необходимость глубокого и конструктивного диалога со Страсбургским Судом, равно как и принятие российским государством всех необходимых шагов в сторону подобного диалога. Помимо этого, Конституционный Суд обращал внимание на то, что взаимодействие европейского конвенционного и российского национального правовых невозможно в условиях субординации, поскольку только диалог между различными правовыми системами является основой их уравнивания (Постановление Конституционного Суда от 19 апреля 2016 года № 12-П).

К сожалению, по-настоящему равноправный и конструктивный диалог национального и наднационального правовых выстроить так и не удалось — риторика Совета Европы не оставила России иного выбора, кроме как покинуть эту международную организацию, тем самым защитив себя от все увеличивавшегося антироссийского давления.

## **Закс.ру**

16.12.2022, 09:22

### **Во исполнение старого решения ЕСПЧ Верховный суд вновь рассмотрит дело Шестуна**

Верховный суд назначил новое заседание по делу бывшего главы Серпуховского района Подмосковья Александра Шестуна, в декабре 2020 года приговоренного к пятнадцати годам колонии строгого режима по экономическому делу. Об этом ЗАКС.Ру сообщила супруга заключенного Юлия Шестун.

Дело вновь будет рассмотрено из-за решения Европейского суда по правам человека, занявшего сторону Шестуна в споре с Российской Федерацией. Оно было принято в январе 2021-го, еще до выхода России из Совета Европы, а значит, производство должно быть возобновлено. Заседание назначили на 21 декабря.

ЕСПЧ ранее постановил, что Шестуна nepозволительно долго держали в изоляторе под следствием и что рассмотрение его жалоб в российские инстанции искусственно затягивалось. Страсбургский суд назначил бывшему главе района компенсацию, однако, по словам Юлии Шестун, Генпрокуратура направила эти деньги на погашение крупного штрафа, ставшего частью приговора.

Напомним, что политика судили за махинации с земельными участками. В СИЗО он провел 2,5 года, регулярно объявляя голодовки. Свое дело вместе с некоторыми правозащитниками Шестун считает политическим и полностью сфабрикованным. Летом нынешнего года к его пятнадцатилетнему сроку прибавили еще полгода заключения: заключенного сочли виновным также в оскорблении судьи.

## **РИА Новости**

20.12.2022, 06:17

### **МИД: Россия считает закрытым вопрос исполнения решений ЕСПЧ**

*Замглавы МИД Вершинин: Москва считает закрытым вопрос исполнения решений ЕСПЧ*

Москва считает закрытым вопрос исполнения решений ЕСПЧ, принятых после выхода России из Европейской конвенции по правам человека и Совета Европы в марте этого года, заявил в интервью РИА Новости замглавы МИД РФ Сергей Вершинин.

Москва 15 марта официально уведомила нотой о выходе из Совета Европы и Европейской конвенции по правам человека, заявив, что будет выполнять решения ЕСПЧ, если они будут соответствовать Конституции России. Позднее в тот же день ПАСЕ единогласно приняла резолюцию, в которой указала уставному органу Совета - Комитету министров - на то, что Москва не может быть членом Совета. На следующий день Комитет министров принял решение, что РФ перестает быть членом организации с 16 марта.

Вершинин напомнил, что президент России Владимир Путин 11 июня подписал федеральные законы "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

"Установлено, что решения ЕСПЧ, вступившие в силу после 15 марта 2022 года, исполнению не подлежат", - отметил он. Замглавы МИД РФ подтвердил, что Генпрокуратура России "продолжит до 1 января 2023 года выплачивать компенсации заявителям по вступившим в силу до 15 марта 2022 года постановлениям ЕСПЧ" при понимании, что они не противоречат конституционному порядку РФ.

"Таким образом, полагаем, что тем самым вопрос о правомерности вынесенных ЕСПЧ после 15 марта этого года постановлений в отношении России является закрытым", - заключил он.

## **РБК**

22.12.2022

### **ЕСПЧ решил, что Баку должен обеспечить движение через Лачинский коридор**

*ЕСПЧ принял решение об обеспечении Азербайджаном передвижения через Лачинский коридор*

Европейский суд по правам человека принял решение ввести временную меру и потребовал от Азербайджана обеспечить безопасный проход через Лачинский коридор, связывающий Армению и Нагорный Карабах, следует из заявления, опубликованного на сайте ЕСПЧ.

"Суд постановил [...] указать правительству Азербайджана [...] принять все меры, которые находятся в пределах их юрисдикции, для обеспечения безопасного прохода через Лачинский коридор тяжелобольным лицам, нуждающимся в медицинской помощи в Армении, и другим лицам, оказавшимся на дороге без крова или средств к существованию", - говорится в решении суда.

Лачинский коридор расположен в Лачинском районе Азербайджана. Он представляет собой шестикилметровую трассу, которая соединяет Армению и Нагорный Карабах.

12 декабря МИД Армении сообщил, что группа неизвестных из Азербайджана, представившихся экоактивистами, заблокировала Лачинский коридор. Активисты, перекрывшие дорогу, заявили, что

пришли добиваться прекращения эксплуатации природных ресурсов Нагорного Карабаха, и требовали допустить на рудник, расположенный в этом районе, чиновников из министерств экономики и экологии Азербайджана.

На следующий день после блокировки коридора Совет безопасности непризнанной Нагорно-Карабахской республики (НКР) обратился к командованию российских миротворцев. Российское Минобороны позже заявило, что ведет переговоры с представителями Азербайджана о возобновлении движения гражданского автомобильного транспорта по Лачинскому коридору.

В тот же день МИД Азербайджана отверг обвинения Армении и заявил, что Лачинский коридор был перекрыт "не азербайджанскими протестующими, а миротворческим контингентом Российской Федерации, временно дислоцированным на территории Азербайджана". "Азербайджанская сторона готова удовлетворить гуманитарные потребности всех местных жителей, и претензии Армении не имеют под собой никаких оснований", - добавили в ведомстве.